

# EVOLUCIÓN DE LOS SISTEMAS DEPORTIVOS LOCALES EN ESPAÑA DESDE LA TRANSICIÓN HASTA LA ACTUALIDAD. UN MODELO DE ANÁLISIS

*Progress of local athletic systems in Spain from the transition until present.  
A model of analysis*

Mireia Tapiador López (†)\*

Facultat d'Educació-Ciències de l'Activitat Física i l'Esport (Universitat de Vic)  
Laboratori d'Investigació Social i Educativa (INEFC de Barcelona)

DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA:

Nuria Puig  
INEF de Catalunya  
Avda. de l'Estadi s/n - 08038 Barcelona  
E-mail: npuig@gencat.cat

Fecha de recepción: Marzo 2007 • Fecha de aceptación: Octubre 2008

## RESUMEN

El artículo propone un modelo de análisis para el estudio de la evolución de los sistemas deportivos locales en España desde el inicio de la transición hasta la actualidad. Se concibe el sistema como una globalidad en la que todas las partes tienen relaciones interdependientes. El modelo se compone de *estructuras* (demanda, organizaciones y equipamientos) y *procesos*. Para estudiar cada uno de ellos se recurre a diversas teorías, de modo que la aproximación teórica es multidisciplinar. La propuesta une la tradición histórica con la sociológica, con el objetivo de facilitar el estudio de la historia más reciente.

**Palabras clave:** sistema deportivo local, modelo de análisis, multidisciplinariedad teórica, Historia, Sociología.

## ABSTRACT

A model to analyze the local sport systems in Spain between 1975 and the present time is proposed. The system is conceived as a whole into which each part is interdependent with the others. The model is composed of *structures* (demand, organisations and facilities) and *processes*. To analyze them, different theories are proposed; therefore, a multidisciplinary theoretical approach is used. The proposed model links the historical tradition with the sociological one. It is intended to put together both disciplines in order to facilitate the comprehension of the recent historical period.

**Key words:** sport system, model of analysis, multidisciplinary approach, History, Sociology.

## Introducción

Estudiar la evolución reciente del deporte en España supone afrontar un reto de gran complejidad. A partir de 1975 tuvieron lugar tantos cambios y tan profundos en nuestra sociedad que, si no se encuentra un modo de sistematizarlos, el relato de nuestra historia deportiva puede convertirse en un aglomerado de informaciones desordenadas que impida ver los trazos esenciales que la han caracterizado. Así, del mismo modo que quien se dispone a pintar un cuadro debe realizar previamente un esbozo, si queremos entender la realidad en sus aspectos esenciales –la evolución del deporte en nuestro caso–, hemos de perfilar el “esbozo teórico” que nos ayude a entenderla y darle sentido.

En el presente artículo se ofrece un modelo de análisis teórico para estudiar la evolución de los sistemas deportivos locales en España de 1975 a 2004<sup>1</sup>. El modelo se inspira, en parte, de la teoría de sistemas, pero no la reproduce íntegramente ni tampoco se basa exclusivamente en ella. Esta teoría ha servido sobre todo para concebir, en primer lugar, los sistemas deportivos locales como un todo cuyas partes están íntimamente relacionadas de modo que, si hay cambios en alguna de ellas, las restantes se ven

afectadas. Y, en segundo lugar, para identificar los componentes de un sistema y valorar cuáles eran útiles para el propio objeto de estudio. Ahora bien, esta teoría parece insuficiente para dar cuenta de toda la realidad deportiva local. Por ello, se ha recurrido a otras creando así un marco teórico multidisciplinar mediante el cual se pueda explicar la complejidad del fenómeno objeto de estudio. Así mismo, el modelo se basa en una investigación empírica sobre la evolución del sistema deportivo en L'Hospitalet de Llobregat.

\* Mireia Tapiador falleció en accidente de tráfico el 28 de marzo de 2005. Tenía muy avanzada su tesis doctoral sobre la historia del deporte en L'Hospitalet de Llobregat desde 1975 a la actualidad. Por voluntad de su familia, sus compañeras del *Laboratori d'Investigació Social i Educativa* del INEF de Catalunya en Barcelona –en el marco del cual desarrollaba la mencionada tesis– hemos reelaborado una parte de la misma para que el esfuerzo realizado se diera a conocer y, de este modo, pudiera ser útil a quienes se interesan por la investigación social aplicada al deporte en nuestro país.

<sup>1</sup> La investigación sobre la que se basa este trabajo ha sido realizada con el apoyo financiero del INEF de Catalunya y el Centre d'Estudis de L'Hospitalet de Llobregat (CEL'H).

talet de Llobregat, localidad vecina a Barcelona. Gracias a ella, en el curso del texto se van dando ejemplos que ilustran los comentarios realizados en torno al modelo.

El artículo comienza presentando la dinámica y los componentes que configuran los sistemas deportivos locales. A continuación, se comenta el modelo de análisis propiamente dicho, tratando las etapas del desarrollo deportivo, las estructuras y los procesos que han afectado estos sistemas. El artículo finaliza con una breve reflexión sobre las relaciones de la Historia y la Sociología cuando se trata de analizar fenómenos históricos recientes.

### Dinámica y componentes de los sistemas deportivos locales

Podemos entender la sociedad como un conjunto de *objetos* –cosas– creados, influidos y en continua interrelación con *sujetos*. Entendemos por objetos, los roles, normas, creencias, actitudes, intenciones, preferencias, instituciones, estructuras, etc., que son producto de los sujetos quienes, a su vez, son transformados por la existencia de estos objetos (Navarro, 1996). Es decir, hay una constante dependencia entre objeto y sujeto.

Esa idea de que todo está interrelacionado ya fue apuntada a finales de los años 20 por Bertalanffy, que escribía:

*"Puesto que el carácter fundamental de la cosa viviente es su organización, la investigación usual de procesos y elementos individuales es incapaz de ofrecer una explicación completa de los fenómenos vitales. Dicha clase de investigación no nos informa sobre la coordinación de partes y procesos. A mi juicio, los intentos de encontrarle fundamentación a la biología teórica apuntan a un cambio radical del mundo. A esta nueva visión, considerada como método de investigación, llamo 'biología organísmica' y, en cuanto intento explicativo, 'la teoría de sistemas del organismo'" (1986:140).*

Su propuesta era innovadora en el ámbito de la Biología, fue ampliamente aceptada y, posteriormente, sentó las bases de la *teoría de los sistemas* aplicada a diversas ciencias.

Si el término *cosa viviente* mencionado por Bertalanffy es substituido por el de *entidad organizada* –grupos sociales, personalidad...–, se puede ver cómo la teoría de sistemas es aplicable a cualquier área de conocimiento. De este modo, el dicho aristotélico según el cual el todo es más que la simple suma de las partes cobra de nuevo vigencia después de haber sido ignorado durante mucho tiempo.

Ya hablando de la aplicación de la teoría de sistemas al estudio de las sociedades, Luhmann considera que un *sistema* es "un conjunto de elementos que mantienen determinadas relaciones entre sí y que se encuentran separados de un entorno determinado" (Luhmann, 1997:18).

De este modo, cuando hacemos referencia a un sistema deportivo local, hemos de considerar el concepto de sistema como un conjunto de elementos –objetos y sujetos, complejos en sí mismos– que interrelacionan entre ellos. Dicha interrelación supone la existencia de una interdependencia entre los elementos, de modo que si alguno de éstos es modificado, el conjunto del sistema lo será también. Así, por ejemplo, si se construyen nuevas instalaciones y se lleva a cabo un adecuado programa de promoción, es posible que haya cambios en las actitudes de las personas que practican deporte o que algunas se inicien por primera vez al mismo. Así, los objetos (instalaciones y programas) han afectado a los sujetos (personas que practican deporte).

El estudio *Un programa local para el desarrollo del deporte* de Rossi Mori (1981) representa un claro ejemplo de la aplicación de la teoría de sistemas al estudio de los sistemas deportivos locales. Para el autor, un sistema deportivo puede interpretarse como un conjunto integrado de varios componentes básicos (personas, organizaciones deportivas y espacios) que, a su vez, se sustentan en elementos complementarios (empresas patrocinadoras, AMPAS, servicios municipales no deportivos...) de modo que, en su conjunto, presentan un equilibrio dinámico.

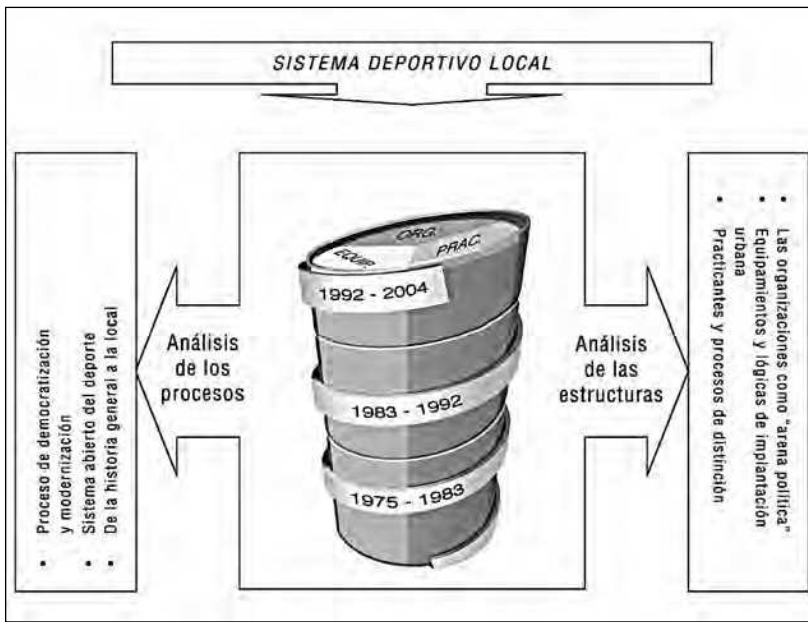
Además, los sistemas sociales se caracterizan por tener una gran *complejidad*. Para Luhmann la complejidad es definida como "la sobreabundancia de relaciones, de posibilidades, de conexiones, de manera que ya no sea posible plantear corres-

pondencia biunívoca y lineal de elemento con elemento" (1997:16). Para que el análisis de esta complejidad no se convierta en un caos, es necesario identificar los aspectos esenciales de la realidad que se desea estudiar. Así, Luhmann sugiere que todo sistema consta de *estructuras* y *procesos*, los cuales se requieren mutuamente ya que la estructuración es un proceso y los procesos se dan en las estructuras.

En lo que respecta al sistema deportivo local se sugiere que la estructura está formada por la *oferta* y la *demanda*. La primera se subdivide, a su vez, entre *organizaciones* y *equipamientos* (instalaciones y otros espacios de práctica deportiva). La demanda, por su parte, la forman quienes practican deporte (*practicantes*). Hay una gran dependencia entre los elementos que componen la estructura. Así, como ya comentábamos en un párrafo precedente, los practicantes están influidos por las organizaciones y los equipamientos y éstos lo son a su vez por los primeros. Hay un *condicionamiento* mutuo.

La estructura evoluciona –hay *procesos*– porque, según Luhmann, forma parte de un *sistema autorreferente* en el sentido que establece una relación fundamental con su entorno. Es el entorno el que ayuda a caracterizar y a definir el sistema. Además, todo sistema es *abierto*, es "un sistema que intercambia materia con el medio circulante, que exhibe importación y exportación, construcción y degradación de sus componentes" (Bertalanffy, 1976; cfr. Gascó, 2003:112). La interacción entre el sistema y el entorno hace que el propio sistema deba organizarse frente a nuevas transformaciones que vienen provocadas por la influencia del entorno. De ahí que los sistemas deportivos locales sólo se puedan entender si tenemos en cuenta el entorno más amplio en el cual se han desarrollado. En el curso de su historia, surgen *condiciones de posibilidad* que dan lugar a una nueva etapa.

Un caso bastante paradigmático a este respecto sería el modo como la organización de los Juegos Olímpicos de Barcelona'92 afectó a muchos sistemas deportivos locales, sobre todo los de las ciudades próximas a la ciudad organizadora y que, de un modo u otro, tuvieron cierto protagonismo en el desarrollo de los mismos.



**Figura 1.** Modelo para el estudio de un sistema deportivo local. (ORG: Organizaciones; EQUIP: Equipamientos; PRAC: Practicantes). Fuente: Elaboración propia.

L'Hospitalet de Llobregat, por ejemplo, fue subse de béisbol. Tal hecho influyó en el interés por el deporte entre la población (demanda), implicó a muchas organizaciones de la ciudad y dio lugar a la construcción de nuevos equipamientos. Todo ello desencadenó procesos que transformaron las estructuras del sistema deportivo local. Se habían creado las condiciones de posibilidad para que se iniciara una nueva etapa en la evolución del sistema deportivo local.

Del mismo modo, un cambio en las directrices de las subvenciones para la construcción de nuevas instalaciones deportivas puede hacer variar los modos de hacer de los ayuntamientos interesados en las mismas. Así, muy al principio de la transición, se concedían subvenciones con pocos requisitos. Ante la constatación de que se construía mal y que, a continuación, las instalaciones no se podían mantener, se hizo obligatorio el seguimiento de las normas NIDE (Normativa sobre las Instalaciones Deportivas y para el Esparcimiento) –o las que fueron publicando posteriormente las diversas comunidades autónomas– en los proyectos arquitectónicos y, poco tiempo después, la realización de un plan de gestión mediante el cual se demostrara la viabilidad del proyecto. Estos requisitos impuestos por organizaciones supralocales afectaron a las dinámicas de los ayuntamientos e impusieron nuevos modos de

hacer ya que, de lo contrario, no hubieran conseguido las subvenciones que solicitaban.

Sin embargo, aunque influido por el entorno, el sistema se diferencia respecto a éste y tiene *autonomía* propia, ya que de otro modo no tendría sentido hablar del concepto de *autorreferencia*. El mantenimiento del límite con el entorno representa el mantenimiento del sistema. De hecho, el límite establecido entre el sistema y el entorno no representa un impedimento para la interdependencia entre ambos. Hay interdependencias en el interior del sistema y de éste con el entorno. Por ello, y debido a que el sistema tiene autonomía propia, a la hora de estudiar un sistema deportivo local, además de tener en cuenta las influencias del entorno, será preciso mirar las particularidades propias porque lo local tiene singularidades respecto a lo general. Así, resumiendo, las sucesivas etapas del análisis histórico realizado serán debidas a las interrelaciones entre las partes del sistema y las de éste con el entorno.

En resumen, de todo lo escrito podemos concluir que el análisis del sistema deportivo local debe ser abordado en su globalidad (sistema) tanto desde una perspectiva sincrónica (estructuras) como diacrónica (procesos). En la figura 1 se presenta el modelo de análisis propuesto, el cual se comenta de modo detallado en el apartado siguiente.

## El modelo de análisis

### Las etapas

Se puede considerar que, a un nivel general, la evolución del deporte en España ha pasado por tres etapas desde 1975 hasta la actualidad (Puig, 1993; Puig et al., 2003). Éstas han venido marcadas por acontecimientos históricos que, de un modo u otro, también han afectado a los sistemas deportivos locales. Entre 1975 y 1983 (primera etapa) tuvo lugar el proceso de transición política en España. Suele considerarse el final de la misma en el año 1983, cuando ya se han sentado las bases para la construcción del nuevo Estado de derecho (Constitución, estatutos de autonomía, elecciones...). La segunda etapa (1983-1992) es la de la lenta recomposición de la sociedad civil y la consolidación de las estructuras del Estado. En estudios sobre historia del deporte suele considerarse que 1992 vuelve a marcar un período de inflexión debido a la influencia de los Juegos Olímpicos de 1992. Sin embargo, no hay unanimidad en ello (Puig, 1993). Es posible que la influencia de este acontecimiento fuera mayor en los casos de mayor proximidad geográfica a Barcelona pero que, para el conjunto de España, éste fuera un impulso importante para ir consolidando la etapa que finalizaría hacia 1996, cuando el esfuerzo de creación de las estructuras organizativas y de equipamientos llega a su fin y, al mismo tiempo, se ha asistido a un fortalecimiento de las organizaciones voluntarias y comerciales del deporte. A partir de 1996 se inicia una nueva etapa en que las políticas deportivas racionalizan sus procedimientos de gestión, las organizaciones del deporte se diversifican y el deporte irrumpe en la esfera pública como un producto de consumo que comienza a incrementar su peso en la economía de los sistemas deportivos locales.

Como se puede ver en la figura, la diferenciación por etapas no es exacta sino que voluntariamente se han establecido fronteras imprecisas entre cada una de ellas. Sin duda hay momentos en que se producen las condiciones para iniciar una nueva. Sin embargo, ello tiene lugar de modo progresivo y no de repente. Ade-

más, cada realidad local puede haber sido distinta y, en consecuencia, haberse transformado más o menos rápidamente. La figura pretende reflejar esta circunstancia.

### Análisis de las estructuras

Tal como anunciábamos en la introducción, si bien la teoría de sistemas ha permitido crear el concepto marco del modelo, para el análisis de las estructuras y de los procesos es necesario recurrir a otras teorías que ayuden a encontrar la perspectiva de estudio de cada uno de los elementos que componen el sistema.

Una de las partes de las estructuras son las organizaciones. Ahora bien ¿a qué organizaciones nos referimos exactamente? Siguiendo a Heinemann (1999) hay que considerar cuatro tipos de las mismas: voluntarias, públicas, comerciales y "no organizaciones". Las primeras, también llamadas "sin ánimo de lucro" o "asociativas", surgen de la iniciativa ciudadana y su fortaleza se mide por su capacidad de independencia en relación con el resto de organizaciones tanto públicas como comerciales. Las públicas tienen la responsabilidad de ofrecer servicios a la comunidad, sobre todo a aquellos sectores más necesitados. Las comerciales o "con ánimo de lucro" sirven a una parte de la demanda –aquella que puede afrontar los costos– y se desarrollan a medida que el deporte se convierte en producto de consumo; su importancia en el ámbito de las ofertas deportivas ha aumentado en los últimos tiempos. Por último, la "no-organización" se refiere a aquellas personas que practican por su cuenta, sin estar vinculadas a ningún tipo de organización, pero que sus actividades requieren de intervenciones tales como acondicionamiento de espacios públicos, preservación del medio ambiente, provisión de infraestructuras de apoyo (merenderos, tiendas de material...) etc. Por tanto, el primer paso a realizar cuando se analizan las organizaciones deportivas es ver de qué tipo son y en qué momento se fundan, teniendo como referencia las etapas propuestas.

Una vez identificados los tipos de organizaciones, y para poder hacer un análisis interno de las mismas, se propone

abordarlas entendiéndolas como una *arena política* (Porro, 1997). Se entiende por este concepto el espacio social en el marco del cual intervienen los actores mediante alianzas, rivalidades y conflictos de liderazgo (Porro, 1997:21). Una organización es un ente dinámico que se desarrolla mediante la interacción de personas que se unen para alcanzar un objetivo pero que también se pelean y se enfrentan. Lo mismo ocurre con las relaciones entre los distintos tipos de organizaciones. En un artículo específicamente dedicado a esta cuestión, se ha elaborado una propuesta de variables e indicadores que traducen empíricamente esta perspectiva teórica (Tapiador, 2003). Gracias a la misma es posible conocer la vida interna (estructura organizativa, tamaño, cultura...) de las organizaciones y las relaciones existentes entre cada una de ellas.

El análisis de los equipamientos –sobre todo el de las instalaciones deportivas convencionales<sup>2</sup>– (segundo componente de la oferta en el sistema deportivo local) deberá realizarse considerando sus lógicas urbanas de implantación territorial. Esta lógica suele venir determinada por los precios del suelo y las disponibilidades financieras del sector público. En un estudio prospectivo realizado en L'Hospitalet de Llobregat pudo observarse que la mayor parte de la inversión pública posterior a la transición se concentraba en un área determinada donde había sido posible comprar suelo destinado a equipamientos colectivos (Tapiador, 2001). Por ello, la distribución territorial de los equipamientos –deportivos, en el caso que se analiza– no es, probablemente, la más apropiada en cuanto a distancias de todos los barrios de la ciudad, sino la única posible debido a los condicionantes que se mencionan. Cada sistema deportivo local puede tener características distintas al respecto; es preciso indagar en ellas. Además, también debe tenerse en cuenta la capacidad inversora del sector privado comercial o asociativo, los cuales, en caso de ser importantes, también generan una trama de instalaciones que es necesario evaluar.

Por último, se sugiere no centrar el estudio de quienes practican (practicantes) únicamente desde el punto de vista demográfico; es decir, analizar su composición según edades, sexo, niveles de ingresos y categorías socio-profesionales. Además de este primer recuento, tiene mayor interés analizar los procesos de distinción entre colectivos (Bourdieu, 1991; Defranco, 1995) ¿Hay procesos de apropiación de una actividad por parte de un grupo social? ¿Hay procesos de distinción dentro de una de ellas? ¿En qué medida los capitales económicos y culturales son condicionantes de la disposición de los practicantes en el espacio de las posiciones sociales? La respuesta a estas preguntas enriquece el estudio de la demanda deportiva yendo más allá de una simple aproximación descriptiva.

### Análisis de los procesos

Para analizar los procesos que se han dado en las estructuras de los sistemas deportivos locales, conviene comenzar por los efectos de los procesos de modernización y democratización en las mismas. Aunque en 1975 se iniciara un proceso de transición hacia un nuevo Estado de Derecho, el proceso democratizador no se hizo por el simple hecho de haber aprobado, por ejemplo, la Constitución de 1978. La consolidación de una sociedad democrática es resultado de un proceso que, según Kraus y Merkel (1998), pasa por los siguientes niveles de consolidación: el primero es el constitucional, según el cual se regulan las estructuras; eso es la Jefatura del Estado, el Gobierno, el Parlamento, el Poder Judicial y el sistema electoral. El segundo nivel es el de la consolidación representativa. Se refiere sobre todo a los partidos, federaciones y grupos de interés. El tercer nivel es el de la consolidación de los comportamientos de los actores políticos "no oficiales" o con capacidad de veto. Se trata de que estos actores (Ejército, grandes propietarios, capital financiero, patronal, movimientos radicales...) acepten realizar sus objetivos y satisfacer

<sup>2</sup> Respecto a los espacios públicos para la práctica del deporte no organizado, debería hacerse un análisis específico examinando las condiciones urbanísticas de la ciudad y su adecuación o no para la práctica de este tipo de deporte. Catalunya y el Centre d'Estudis de L'Hospitalet de Llobregat (CEL'H).

sus intereses en el marco establecido en los niveles anteriores. Por último, el cuarto nivel es el de la consolidación de la sociedad civil. En una democracia consolidada la sociedad civil es capaz de actuar contra imposiciones abusivas que se puedan derivar de los niveles antes mencionados. También es una sociedad capaz de auto organizarse en federaciones y grupos de interés para llevar a cabo iniciativas. A efectos explicativos, los cuatro niveles se presentan de modo muy diferenciado aunque en la realidad se dan interdependencias y simultaneidades entre ellos. Sin embargo, sí que es cierto que en su instauración hay una cierta cronología y el nivel que más cuesta que se consolide es el cuarto, el del asentamiento de la sociedad civil.

Según este punto de partida no se puede esperar que, por ejemplo, en los inicios de la transición las organizaciones voluntarias estuvieran plenamente consolidadas. Les faltaba un marco de actuación, una tradición de ejercicio del derecho de asociación, etc. En cambio, es probable que el liderazgo de las organizaciones públicas, recientemente creadas y legitimadas por el nuevo marco legal, sea mayor y que la presencia significativa de las comerciales sólo se dé en la última etapa.

Éste parece ser el proceso acaecido en L'Hospitalet. Esta ciudad creció vertiginosa y desordenadamente con las oleadas inmigratorias de los años 60. A finales del franquismo había grandes carencias en todos los ámbitos (infraestructuras, equipamientos escolares, sanitarios, deportivos...) y surgieron movimientos vecinales importantes para denunciarlas y, en la medida de lo posible, hacerles frente. En la medida de lo investigado hasta ahora, las asociaciones deportivas no tenían el protagonismo que fueron adquiriendo años más tarde. En cambio, con las primeras elecciones democráticas, el ayuntamiento asumió grandes responsabilidades en el sector deportivo y, sobre todo, en los momentos iniciales fue motor de muchas iniciativas. Progresivamente, se contó con la colaboración del movimiento asociativo, se apoyó su desarrollo llegando a una fórmula de gestión mixta del sector deportivo que también se ha dado en otros municipios.

Posiblemente este proceso es la traducción en los sistemas deportivos locales de las etapas de democratización y modernización a las que se refieren Kraus y Merkel. Es importante, por tanto, analizar este proceso en cada una de las realidades que se desee estudiar. Puede ayudar a entender la mayor o menor madurez del sector deportivo asociativo, las interacciones entre las organizaciones públicas, comerciales y asociativas, el porqué de la dinámica de cada una de ellas, etc.

Además de la influencia de circunstancias políticas y económicas que hemos comentado en los párrafos anteriores, también hay que tener en cuenta la progresiva complejidad del sistema deportivo, que se ha ido dando a medida que se creaban las condiciones que lo han hecho posible: mejora de las condiciones de vida de la población, aumento de la individualización y diversificación de los estilos de vida, culto al cuerpo, acceso al deporte de colectivos muy diferenciados tanto en cuanto a la edad, como al sexo, la procedencia social y geográfica, etc. Para poder dar cuenta de ella se sugiere adoptar la perspectiva propuesta por Puig y Heinemann (1991) según la cual el sistema deportivo ha evolucionado de un sistema cerrado a uno abierto compuesto de varios modelos, cada uno de los cuales tiene interdependencias distintas con otros sistemas sociales. Estos modelos son: competitivo, espectáculo, instrumental y expresivo; las características de practicantes, sus motivaciones, organizaciones... varían en cada caso. En la figura 2 se representa esta idea.

Según este criterio, cabe suponer que en los inicios de la transición el sistema deportivo respondía a las características de un sistema cerrado, mientras que, con el paso del tiempo, el sistema ha ido adquiriendo complejidad y los distintos modelos mencionados han ido cobrando mayor presencia y autonomía entre sí. Por tanto, en el análisis del proceso evolutivo de los sistemas deportivos locales, es menester observar si se ha dado esta evolución de sistema cerrado a sistema abierto y examinar cómo equipamientos, organizaciones y practicantes han ido cobrando las características de un modelo u otro.

Las dos propuestas anteriores han sido verificadas por Puig *et al.* (2003) en el desarrollo del sistema deportivo en el ámbito estatal español. Ahora bien, cuando se analizan realidades locales, nunca se puede olvidar que lo local no es una simple reproducción de lo general. Así, la realidad local puede ser muy diferente de la general porque, en tanto que sistema autónomo, puede generar situaciones específicas que difieran de las tendencias generales. En el curso del artículo se han dado ejemplos de coincidencia entre procesos generales y locales. Ahora bien, no siempre es así; si así fuera, la Historia local carecería de sentido. En L'Hospitalet ya se han observado algunas de estas peculiaridades.

Una de ellas es que la etapa de la transición en esta ciudad arranca con unas circunstancias bien distintas a las de la mayoría de municipios. En el trabajo empírico realizado se ha constatado que la oferta pública –con trazos de modernidad, que posteriormente se extendió por todo el país– es anterior a

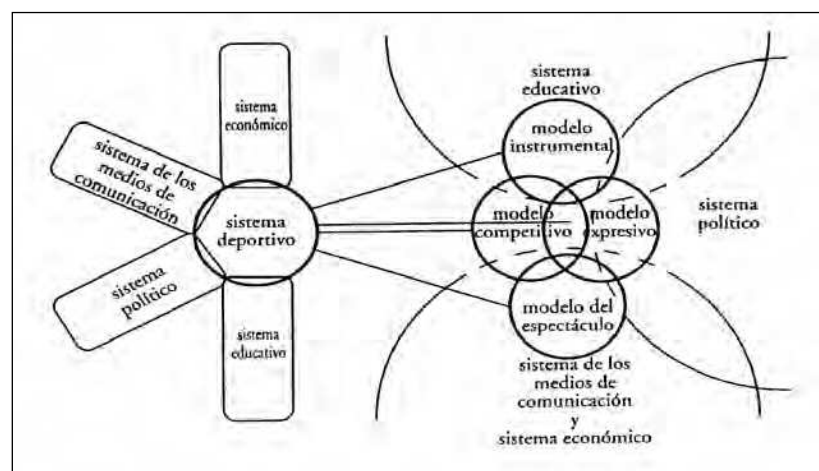


Figura 2. El sistema abierto del deporte. Fuente: Puig & Heinemann, 1991.

1975. Ya antes de esta fecha había un Patronato Municipal de Deportes que había iniciado acciones en materia de equipamientos deportivos y oferta de programas públicos poco corrientes para el momento histórico a que nos estamos refiriendo. Aunque sea necesario investigar más la cuestión, parece que este aspecto ha marcado la posterior trayectoria del sistema deportivo en la ciudad o, cuando menos, la del modo de hacer del sector público.

### Reflexión final

Cuando se analiza la historia más reciente, la Historia y la Sociología, que normalmente discurren por caminos separados, se encuentran y se "discuten". Probablemente, la propuesta realizada proviene más de la tradición sociológica que de la histórica. Quizás se pueda considerar socio-histórica. Hay que mirarla como un intento de ordenar el aparente "caos" que nos suscitan los acontecimientos históri-

cos más recientes. La proximidad con los mismos desorienta y dificulta la comprensión de las tendencias principales. La construcción de un modelo de análisis ha parecido una buena herramienta para paliar, en la medida de lo posible, este problema. Sin duda, se puede mejorar mucho. La manera de hacerlo es dándolo a conocer para que entre en los foros de discusión a la espera de que, con el paso del tiempo, sea enriquecido por contribuciones procedentes de diversas tradiciones y orígenes.

## BIBLIOGRAFÍA

- Bertalanffy, L.V. (1986). *Perspectivas en la Teoría General de Sistemas. Estudios científico-filosóficos*. Madrid: Alianza Editorial.
- Bourdieu, P. (1991). *La distinción. Criterio y bases sociales del gusto*. Madrid: Taurus Humanidades.
- Defrance, J. (1995). *Sociologie du sport*. Paris: Éditions la Découverte.
- Gascó, M. (2003). *L'avaluació de polítiques públiques culturals: estudi empíric a l'administració local*. Barcelona: Generalitat de Catalunya. Escola d'Administració Pública de Catalunya. Col·lecció "Estudis", 21.
- Heinemann, K. (1999). *Sociología del asociacionismo voluntario. El ejemplo del club deportivo*, Valencia: Tirant lo Blanch-Asociación Española de Investigación social aplicada al Deporte.
- Kraus, P. & Merkel, W. (1998). Die Konsolidierung der Demokratie nach Franco (La consolidación de la democracia después de Franco). En W. Bernecker & K. Dirscherl (Ed.), *Spanien heute, Politik, Wirtschaft, Kultur* (España hoy. Política, economía, cultura). Frankfurt am Main: Vervuert.
- Luhmann, N. (1997). *Sociedad y sistema: la ambición de la teoría*. Barcelona: Ediciones Paidós-ICE de la Universidad Autónoma de Barcelona.
- Navarro, P. (1996). *El fenómeno de la complejidad social humana*. En <http://www.netcom.es/pnavarro/Publicaciones/ComplejidadSocial.html> (Fecha de consulta: 26 julio, 2004).
- Puig, N. & Heinemann, K. (1991). El deporte en la perspectiva del año 2000. En *Papers. Revista de sociología de la Universitat Autònoma de Barcelona*, 38, 123-142.
- Puig, N. (1993). Revisión histórica de la política deportiva en España. Lecciones que se pueden extraer de cara al futuro. En 3<sup>os</sup>. *Encuentros de política deportiva* (pp. 93-106). Baracaldo: Ayuntamiento de Baracaldo.
- Puig, N., Sarasa, S., Junyent, R. & Oró, C. (2003). Sport and Welfare State in the process of Spanish democratisation. En K. Heinemann (Ed.), *Sport and the Welfare State* (pp. 295-350). Schorndorf: Hofmann & Schattauer.
- Rossi Mori, B. (1981). *Un programa local para el desarrollo del deporte*. Barcelona: Institut Nacional d'Educació de Catalunya - Asociación Española de Trabajo sobre las Instalaciones Deportivas y para el Esparcimiento - Centre d'Estudis Urbanístics Municipals i Territorials.
- Tapiador, M. (2001). Sport facilities as an indicator of social inequalities in sport. The case of l'Hospitalet de Llobregat city. Comunicación presentada en el curso intensivo Erasmus "Sport and inequalities". Leicester, Centre for Research into Sport and Society. Manuscrito no publicado.
- Tapiador, M. (2003). Propuesta de marco teórico para el estudio de las relaciones entre las organizaciones de un sistema deportivo municipal. En M. J. Mosquera, V. Gambau, R. Sánchez Martín & X. Pujadas (Coord.), *Deporte y post modernidad* (pp.203-212). Madrid: Esteban Sanz.