



Integridad académica e inteligencia artificial generativa en educación superior: análisis bibliométrico sobre plagio, evaluación y políticas institucionales

Academic Integrity and Generative Artificial Intelligence in Higher Education: A Bibliometric Analysis of Plagiarism, Assessment, and Institutional Policies

Sárka Hess

UCAM Universidad Católica de Murcia, Murcia, España

ssanchezsoriano@ucam.edu

 <https://orcid.org/0009-0009-5771-8834>

 <https://ror.org/05b1rsv17>

María Pilar Flores-Asenjo

UCAM Universidad Católica de Murcia, Murcia, España

pflores@ucam.edu

 <https://orcid.org/0000-0001-9691-5165>

 <https://ror.org/05b1rsv17>

María Concepción Parra-Meroño

UCAM Universidad Católica de Murcia, Murcia, España

mcparra@ucam.edu

 <https://orcid.org/0000-0002-0457-4613>

 <https://ror.org/05b1rsv17>

Recepción: 18/05/2026 | Aceptación: 28/08/2026 | Publicación: 30/09/2026

Cómo citar (APA, séptima edición):

Hess, S., Flores-Asenjo, M., & Parra-Meroño, M. (2026). Integridad académica e inteligencia artificial generativa en educación superior: análisis bibliométrico sobre plagio, evaluación y políticas institucionales. *INNOVA Research Journal*, 11(3), 1-21.

<https://doi.org/10.33890/innova.v11.n3.2026.3002>

Resumen

El artículo analiza la evolución de la investigación sobre inteligencia artificial generativa (GenAI), integridad académica y educación superior. El objetivo es identificar las tendencias del campo, sus núcleos temáticos y la evolución de los debates sobre plagio, evaluación, autoría y políticas institucionales. Se realiza un análisis bibliométrico de 91 artículos y revisiones indexados en Scopus entre 2023 y 2026, complementado con una lectura narrativa de 20 artículos clave. Con VOSviewer se revisaron la producción científica, las revistas, los países, la coautoría, la coocurrencia de palabras clave y el acoplamiento bibliográfico. Para la lectura narrativa se eligieron 20 artículos con base en las citas recibidas en Scopus, la fuerza total de enlace y la representatividad temática. El estudio aporta una lectura conjunta de la estructura bibliométrica y del contenido de los trabajos seleccionados. El campo sigue siendo reciente y todavía no está plenamente consolidado. Al principio, el interés se concentró sobre todo en el plagio, la detección de textos generados por IA y la originalidad académica. Después fueron apareciendo con más peso la evaluación, la transparencia en el uso de GenAI, la autoría y las respuestas institucionales. Los resultados también muestran que revisar únicamente el producto final del estudiante no es suficiente. Hay que tener en cuenta cómo se elaboró el trabajo, qué decisiones tomó el estudiante y qué evidencias permiten comprobar el aprendizaje. Mantener el valor educativo de la educación superior requiere reglas claras, procedimientos de evaluación más sólidos y orientación ética para un uso responsable de GenAI.

Palabras clave: enseñanza superior, evaluación de la educación, fraude académico, inteligencia artificial.

JEL: I21, I23, I28, O33

Abstract

This article examines how research on generative artificial intelligence (GenAI), academic integrity, and higher education has evolved in recent years. It aims to identify the main trends in the field, its key thematic areas, and the development of debates around plagiarism, assessment, authorship, and institutional policies. The study combines a bibliometric analysis of 91 articles and reviews indexed in Scopus between 2023 and 2026 with a narrative reading of 20 key articles. VOSviewer was used to analyse scientific production, journals, countries, co-authorship, keyword co-occurrence, and bibliographic coupling. The 20 articles were selected according to their Scopus citation counts, total link strength, and thematic representativeness. By bringing the bibliometric structure of the field together with the content of these selected studies, the analysis offers a more integrated view of how the literature has developed. The results show that this is still a relatively young and not yet fully consolidated field. Early publications focused mainly on plagiarism, AI-generated text detection, and academic originality. More recent work gives greater attention to assessment redesign, transparency in the use of GenAI, authorship, and institutional responses. The findings also suggest that academic integrity cannot be assessed solely through a student's final submission. Attention must also be paid to how the work was produced, the decisions made during the process, and the evidence of learning that emerges from it. Preserving the educational value of higher education therefore requires clear rules, stronger assessment practices, and ethical guidance for the responsible use of GenAI.

Keywords: higher education, educational evaluation, academic fraud, artificial intelligence.

1. Introducción

La GenAI se ha incorporado a la educación superior con una rapidez poco habitual (Gruenhagen et al., 2024). Herramientas como ChatGPT, Gemini o Copilot han dejado de percibirse como una novedad tecnológica y han empezado a ocupar un lugar cada vez más visible en las prácticas académicas de estudiantes y docentes (Gruenhagen et al., 2024; Guadu et al., 2026; Nikolic et al., 2024; Sullivan et al., 2023). Las herramientas de GenAI se utilizan para escribir, resumir o reformular textos o para recibir apoyo en el aprendizaje, obtener retroalimentación y resolver tareas vinculadas con la programación (Baron, 2024; Plecerda, 2024; Yusuf et al., 2024). La GenAI abre nuevas posibilidades de accesibilidad y personalización del aprendizaje, pero también lanza una pregunta difícil de resolver sobre qué significa aprender, escribir o demostrar conocimiento cuando una parte del trabajo puede ser producida por una herramienta generativa. La cuestión remite a nuevos debates sobre autoría, escritura académica y enseñanza en la era de los grandes modelos lingüísticos (Kirwan, 2024; Wise et al., 2024).

Dentro de las recomendaciones internacionales sobre el uso responsable de la IA en educación, UNESCO ha insistido en que la incorporación de estas tecnologías debe orientarse desde un enfoque humanista, ético y centrado en los derechos de los estudiantes (UNESCO, 2025a). La GenAI influye en la enseñanza, la evaluación, la gobernanza y las políticas educativas. Nos obliga a revisar cómo se organiza y protege el aprendizaje en las instituciones universitarias (UNESCO, 2025b). Enfrentamos preocupación sobre cómo implementar esta nueva tecnología y bajo qué condiciones puede utilizarse sin comprometer el valor formativo de la educación superior. La guía de la UNESCO sobre GenAI en educación e investigación subraya la necesidad de orientaciones claras, destacando que la alfabetización en IA no puede limitarse a destrezas técnicas, sino que debe incluir también juicio crítico y responsabilidad ética (Miao & Cukurova, 2024; Miao & Holmes, 2023; Miao et al., 2024). Las universidades necesitan capacidades organizativas, formación específica y criterios competenciales que permitan integrar la IA de forma coherente (Valentini & Blancas, 2025).

La percepción de los estudiantes sobre los usos aceptables de GenAI, el plagio y la deshonestidad académica varía considerablemente según el contexto institucional y cultural (Huang et al., 2025; Lo & Chan, 2025; Vásquez Cardona et al., 2025). Los trabajos realizados en Irlanda, Vietnam, Nepal o Singapur reflejan que muchos estudiantes reconocen beneficios claros de estas herramientas, pero al mismo tiempo expresan dudas sobre qué usos de GenAI deben declararse y qué prácticas concretas constituyen plagio (Ghimire et al., 2026; Morari et al., 2026; Siah et al., 2026; Tran et al., 2025). Distintos trabajos señalan que intervienen también factores personales, la claridad de las normas académicas y el modo en que el profesorado comunica sus expectativas (Galindo-Domínguez et al., 2025; Torres-Díaz et al., 2025; Vallade et al., 2025). A este debate sumamos la cuestión de la fiabilidad de los detectores automáticos de texto generado por IA (Baron, 2024; Giray et al., 2025). La discusión se ha ido desplazando hacia propuestas que combinan alfabetización en IA, rediseño de la evaluación y criterios más claros para orientar el uso de GenAI en contextos académicos (Acuyo Cespedes & Tursunkhanova, 2026; Alsharefeen & Al Sayari, 2025; Peters, 2025; Wan et al., 2025; Zlotnikova et al., 2025).

Una regulación del uso de GenAI centrada principalmente en la vigilancia y en la detección del fraude académico corre el riesgo de dejar sin atender necesidades legítimas de apoyo al aprendizaje, en particular en el caso de estudiantes internacionales, estudiantes con discapacidad o universidades con recursos más limitados (Bannister et al., 2024; Guadu et al., 2026; Jafry & Vorstermans, 2025). Algunos estudios sobre coordinación académica y modalidades de enseñanza a distancia muestran, además, que la integración de GenAI plantea desafíos organizativos propios y exige respuestas concretas al contexto institucional (du Plessis & Plaatjies, 2025; Vallespir-Adillón et al., 2025).

La literatura sobre GenAI e integridad académica aborda ámbitos diversos. Algunas revisiones se han centrado en la detección de textos generados por IA, la educación farmacéutica o la escritura académica (Jarrah et al., 2023; Mortlock & Lucas, 2024; Pudasaini et al., 2025). Aun así, sigue siendo necesario ofrecer una lectura integrada del campo, que reúna su evolución, las redes de colaboración, los clústeres temáticos y la estructura intelectual que sostiene este debate. Por ello, este estudio analiza la evolución reciente de la investigación sobre GenAI, integridad académica y educación superior mediante un análisis bibliométrico de documentos indexados en Scopus entre 2023 y 2026. Se busca identificar las tendencias de publicación, las principales fuentes y países, los patrones de colaboración internacional, los núcleos temáticos más visibles y la estructura intelectual del campo a partir del acoplamiento bibliográfico. El artículo responde a las siguientes preguntas de investigación:

- ¿Cómo ha evolucionado la producción científica sobre GenAI e integridad académica en educación superior entre 2023 y 2026?
- ¿Qué países, revistas y patrones de colaboración estructuran este campo emergente? ¿Qué temas predominan en la literatura reciente y cómo se relacionan entre sí?
- ¿Qué artículos clave permiten interpretar los principales debates sobre plagio, evaluación, autoría y políticas institucionales?

2. Metodología

2.1 Diseño del estudio y estrategia de búsqueda

Este trabajo se planteó como un análisis bibliométrico de la producción científica sobre integridad académica y uso de GenAI en educación superior durante el periodo 2023 - 2026, complementado con una lectura narrativa de artículos clave. La búsqueda se realizó en Scopus, mediante consulta avanzada (04/03/2026), por tratarse de una base de datos consolidada para estudios bibliométricos y compatible con la exportación de metadatos para VOSviewer. El ámbito geográfico de la búsqueda fue internacional, sin restricción por país o región, dado que el objetivo era identificar la estructura global de la producción científica sobre GenAI e integridad académica en educación superior. Los metadatos se analizaron con VOSviewer, versión 1.6.20, a partir de los registros exportados en formato CSV con las opciones Full record y Cited references.

La estrategia de búsqueda, presentada en la Tabla 1, combinó tres bloques. El primero se centró en GenAI y se aplicó al campo TITLE-ABS-KEY, con términos relacionados con ChatGPT, GenAI y grandes modelos de lenguaje. Después se delimitó el contexto de educación superior mediante expresiones asociadas a enseñanza universitaria y postsecundaria. El tercer bloque se centró en la integridad académica y se restringió al campo TITLE, con el fin de recuperar documentos donde esta dimensión tuviera un peso central. Para ello se utilizaron términos como integridad académica, deshonestidad académica, fraude, plagio, autoría y originalidad.

Tabla 1

Estrategia de búsqueda en Scopus

Elemento	Descripción
<i>Tipo de búsqueda</i>	<i>Advanced search</i>
<i>Fecha de búsqueda</i>	<i>04/03/2026</i>
<i>Periodo</i>	<i>2023-2026</i>
<i>Tipos documentales</i>	<i>Article, Review</i>
<i>Idioma</i>	<i>English</i>
<i>Ecuación de búsqueda</i>	<i>TITLE-ABS-KEY ((ChatGPT OR GenAI OR "large language model*" OR LLM* OR ("generative AI" W/3 (text OR writing OR essay* OR "text generation")))) AND ("higher education" OR universit* OR "tertiary education" OR college OR postsecondary)) AND TITLE ("academic integrity" OR "academic dishonesty" OR "academic misconduct" OR "contract cheating" OR plagiar* OR collusion OR ghostwrit* OR authorship OR originality OR "assessment integrity" OR "exam integrity")</i>
<i>Exportación de metadatos</i>	<i>CSV (opciones Full record y Cited references)</i>

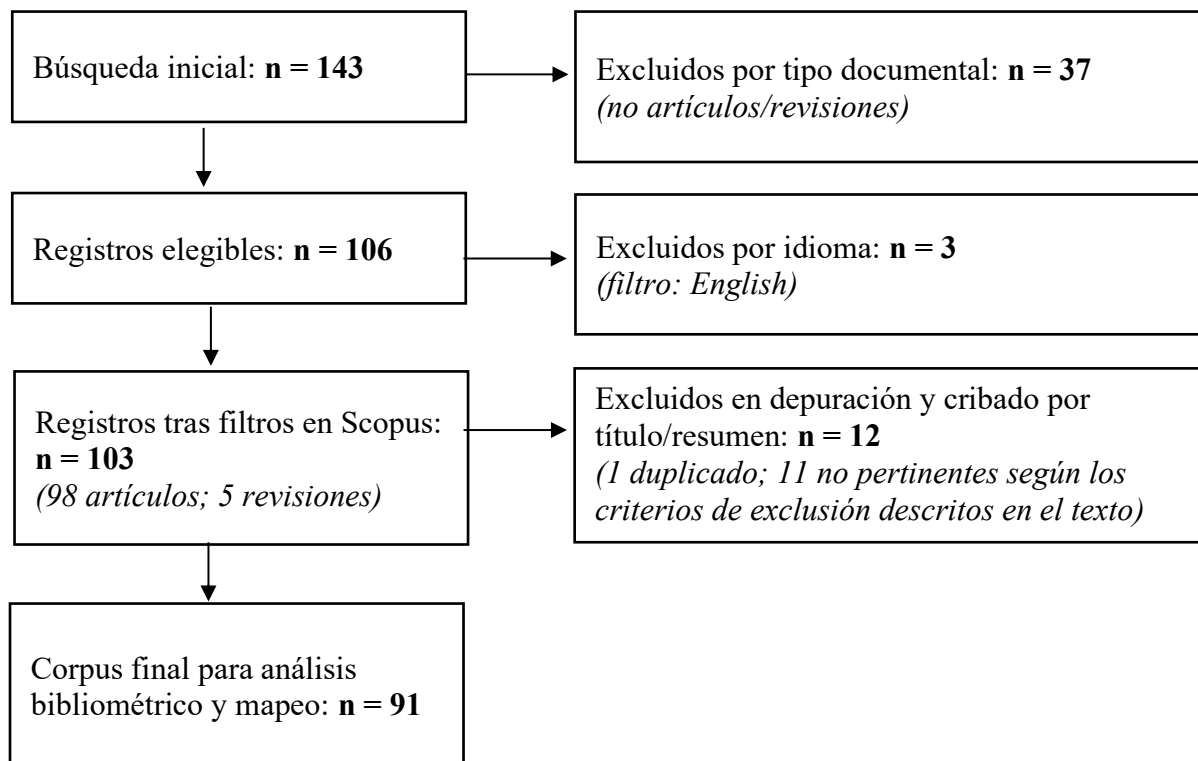
2.2 Selección y depuración del corpus

La búsqueda inicial devolvió 143 documentos. Tras retirar los registros que no correspondían a artículos o revisiones, quedaron 106. Después del filtro de idioma, el corpus provisional pasó a 103 documentos, sobre los cuales se realizó una revisión por título y resumen, guiada por su pertinencia a GenAI, integridad académica y educación superior, con atención a plagio, originalidad, políticas institucionales, detección y percepciones estudiantiles o docentes.

La revisión de los registros fue realizada de forma independiente por dos miembros del equipo investigador. Para cada documento se revisaron el título, el resumen y las palabras clave, comprobando su relación con el objetivo del estudio y con los criterios de inclusión y exclusión definidos. Las discrepancias se resolvieron mediante una segunda revisión conjunta de los registros afectados. Ambos investigadores volvieron a examinar el título, el resumen y las palabras clave hasta alcanzar un consenso; solo entonces se decidió la inclusión o exclusión definitiva del documento.

Figura 1

Flujo de selección y depuración del corpus



Durante esta fase se eliminó 1 registro duplicado y se excluyeron 11 documentos por no ajustarse al foco del estudio. Los criterios de exclusión aplicados fueron los siguientes: a) estudios centrados en la adopción de GenAI en investigación científica o publicación académica, sin relación directa con la educación superior; b) trabajos sobre plagio, autoría u originalidad sin vínculo específico con herramientas de GenAI; c) documentos centrados en percepciones sobre autoría humana frente a IA sin foco explícito en integridad académica; d) estudios con un enfoque demasiado amplio sobre IA, ética digital o tecnología educativa que no abordaban de forma central el plagio, la evaluación, la originalidad o las políticas institucionales; y e) registros con metadatos insuficientes para el análisis bibliométrico. La Figura 1 presenta el proceso completo, que concluyó en un corpus final compuesto por 91 documentos.

2.3 Estrategia de análisis bibliométrico

El corpus final estuvo formado por 91 documentos. Con los metadatos exportados de Scopus se analizaron en VOSviewer la evolución de las publicaciones, las revistas con mayor producción, los países y la colaboración internacional entre autores. La estructura temática se estudió mediante la coocurrencia de palabras clave de autor. En VOSviewer se utilizó full counting y se fijó un mínimo de tres ocurrencias. Antes de generar el mapa final, se revisaron los términos con un tesoro de depuración. Este paso permitió agrupar expresiones que aludían al mismo

fenómeno, como inteligencia artificial generativa, GenAI, grandes modelos de lenguaje y ChatGPT, y retirar términos demasiado generales o duplicados que aportaban poco a la interpretación. Esta revisión permitió reducir parte del ruido terminológico y evitar que conceptos muy cercanos quedaran repartidos por la red. Después se realizó un análisis de acoplamiento bibliográfico para identificar documentos que compartían bases de referencia similares y mostraban proximidad conceptual dentro del corpus.

2.4 Criterios para la selección de artículos clave

Aunque el mapeo bibliométrico se realizó sobre el corpus de 91 documentos, la lectura narrativa se apoyó en una selección de 20 artículos clave con los siguientes criterios:

- número de citas registradas en Scopus,
- fuerza total de enlace en la red de acoplamiento bibliográfico generada con VOSviewer,
- representatividad temática dentro de los principales núcleos identificados.

Esta combinación buscó evitar que la selección de artículos clave dependiera únicamente de las citas acumuladas. En el análisis bibliométrico, las citas y las relaciones entre los distintos artículos nos permiten identificar las publicaciones más relevantes, los ámbitos temáticos y también las relaciones conceptuales en un área determinada (Donthu et al., 2021). Sin embargo, en un ámbito todavía reciente, algunos trabajos pueden tener pocas citas y aun así resultar necesarios para interpretar debates emergentes. Por ello, la fuerza total de enlace en VOSviewer se utilizó para reconocer trabajos visibles dentro de la red, mientras que la representatividad temática permitió incorporar documentos recientes o menos citados que aportaban contenido relevante sobre plagio, evaluación, autoría y políticas institucionales (Klarin, 2024; Narazaki et al., 2025).

3. Resultados

3.1 Tendencias de publicación (2023-2026)

El fuerte aumento de publicaciones en 2025 coincide con lo observado en un análisis bibliométrico reciente sobre IA e integridad académica. Avello y Aranguren Zurita (2025) vinculan esta expansión con la aparición pública de ChatGPT y su rápida incorporación al entorno universitario. El dato de 2026 debe leerse con cautela, porque la búsqueda se realizó el 04/03/2026 y ese año no cuenta todavía con una indexación completa.

Tabla 2

Distribución anual de las publicaciones incluidas en el corpus

Año	Número de publicaciones
2023	8
2024	27
2025	46

Año	Número de publicaciones
2026	10
Total	91

3.2 Revistas y fuentes principales

La presencia de revistas es bastante repartida desde el punto de vista editorial. Algunas fuentes reúnen algo más de trabajos, pero ninguna destaca claramente sobre las demás. Como recoge la Tabla 3, los artículos aparecen en revistas relacionadas con la ética académica, la educación superior, la tecnología educativa, la evaluación y algunas áreas aplicadas. Esta dispersión también aparece en un análisis bibliométrico reciente. Avello y Aranguren Zurita (2025) la relacionan con el carácter multidisciplinar y todavía emergente de esta línea de investigación, en la que aún existen pocas revistas especializadas específicamente en la intersección entre IA e integridad académica.

Tabla 3

Revistas con dos o más publicaciones en el corpus analizado

Revista	Número de publicaciones
<i>Journal of Academic Ethics</i>	6
<i>International Journal for Educational Integrity</i>	4
<i>Journal of Applied Learning and Teaching</i>	3
<i>International Journal of Learning, Teaching and Educational Research</i>	3
<i>Irish Educational Studies</i>	2
<i>Interactive Learning Environments</i>	2
<i>Innovations in Education and Teaching International</i>	2
<i>Computer Assisted Language Learning</i>	2
<i>International Journal of Educational Technology in Higher Education</i>	2
<i>Education and Information Technologies</i>	2
<i>Journal of Scholarly Publishing</i>	2
<i>Education Sciences</i>	2
<i>Studies in Higher Education</i>	2

3.3 Producción por países y colaboración internacional

La Tabla 4 muestra que Estados Unidos concentra el mayor número de publicaciones del corpus. Después aparecen España y Australia, con una presencia también visible. Este resultado coincide con Bhullar et al. (2024), quienes identificaron también a Estados Unidos como el país con mayor producción y número de citas en la investigación sobre ChatGPT en educación superior. Avello y Aranguren Zurita (2025) observan el mismo predominio y señalan que la producción estadounidense se distribuye entre numerosas instituciones, en lugar de concentrarse en unas pocas

universidades. Esta amplia participación institucional puede contribuir a explicar su posición destacada, aunque los datos bibliométricos no permiten atribuirle a una única causa.

Tabla 4

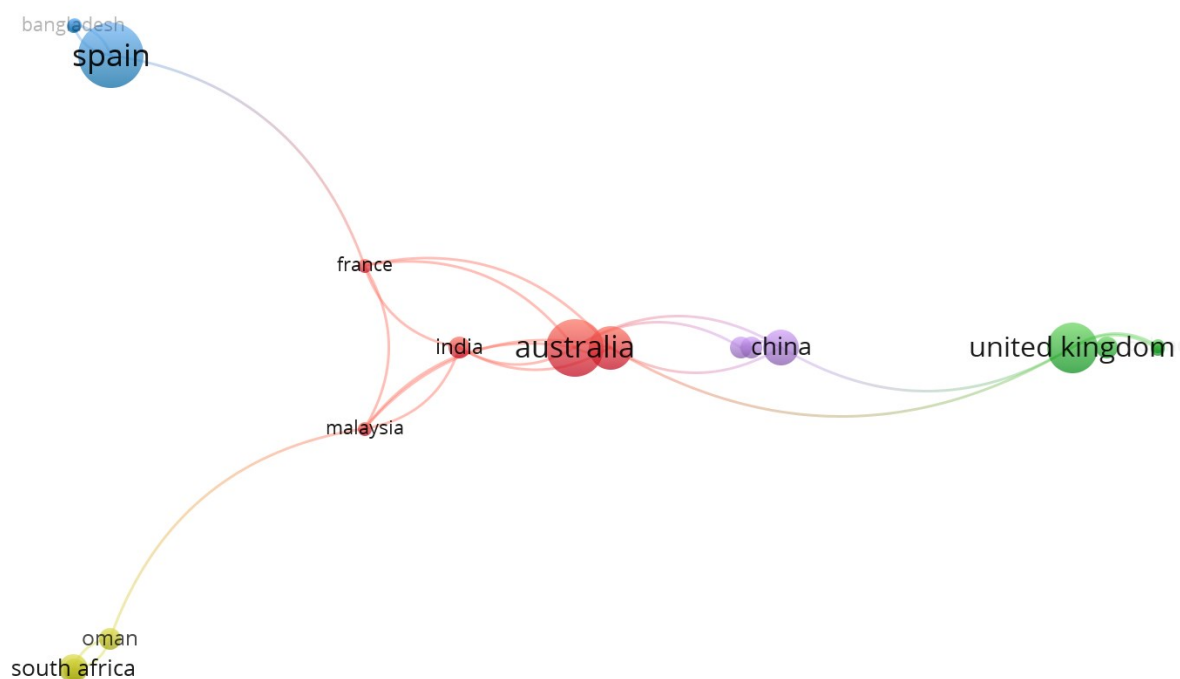
Países con tres o más publicaciones en el corpus analizado

País	Número de publicaciones
<i>Estados Unidos</i>	15
<i>España</i>	7
<i>Australia</i>	7
<i>Irlanda</i>	5
<i>Reino Unido</i>	5
<i>Emiratos Árabes Unidos</i>	4
<i>Sudáfrica</i>	3
<i>Vietnam</i>	3

La Figura 2 permite ver mejor esta dimensión relacional. La red de coautoría todavía aparece bastante fragmentada y con pocos vínculos fuertes entre sistemas nacionales. Australia ocupa una posición visible dentro del mapa, conectada con India, Francia, Malasia y China.

Figura 2

Red de coautoría internacional por países en el corpus analizado



Fuente: Elaboración propia a partir de metadatos de Scopus procesados con VOSviewer.

3.4 Coocurrencia de palabras clave y clústeres temáticos

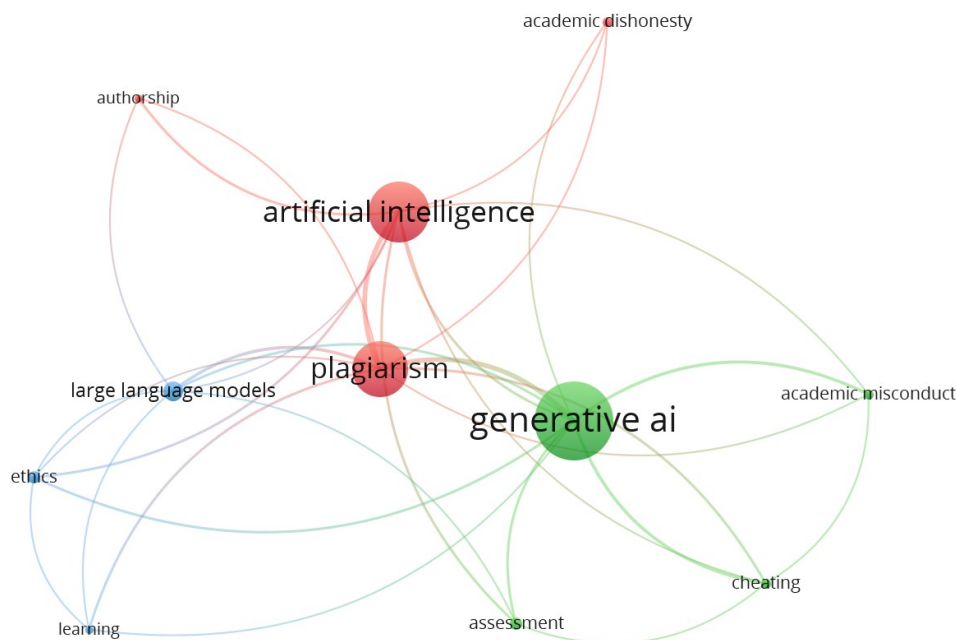
Para explorar la estructura temática del corpus, se realizó un análisis de coocurrencia de palabras clave con VOSviewer, tomando como base las palabras clave de autor. Los términos fueron previamente depurados mediante un tesauro para reducir duplicidades y facilitar la lectura temática de la red. Después se estableció un umbral mínimo de tres ocurrencias para poder identificar los conceptos más recurrentes.

La visualización de la Figura 3 muestra una red temática organizada en torno a varios ejes conceptuales estrechamente relacionados. Los nodos más visibles corresponden a IA generativa, plagio e inteligencia artificial. Estos conceptos ocupan posiciones centrales dentro del mapa y funcionan como puntos de conexión entre otros subtemas del campo.

Podemos observar un núcleo vinculado a la GenAI, asociado con conceptos como evaluación, engaño académico y mala conducta académica. Este agrupamiento refleja el peso que han adquirido los debates sobre evaluación y uso indebido de herramientas generativas en educación superior. Otro núcleo se organiza en torno al plagio y la inteligencia artificial, con conexiones adicionales con la deshonestidad académica y la autoría. También aparece un tercer conjunto más próximo a los grandes modelos de lenguaje, la ética y el aprendizaje, que introduce una dimensión más pedagógica y ética del fenómeno.

Figura 3

Red de coocurrencia de palabras clave tras la depuración de términos generales



Fuente: Elaboración propia a partir de metadatos de Scopus procesados con VOSviewer.

3.5 Acoplamiento bibliográfico: estructura intelectual del campo

Para examinar la estructura intelectual del campo, se realizó un análisis de acoplamiento bibliográfico por documentos con VOSviewer. Se aplicó el método de full counting y se estableció un umbral mínimo de cuatro citas por documento. Del corpus completo de 91 documentos, la red quedó reducida a 54 trabajos que cumplieran el criterio. La red de acoplamiento bibliográfico por documentos, representada en la Figura 4, incluyó 8 clústeres, 472 enlaces y una fuerza total de enlace de 671. La Figura 4 muestra un núcleo central denso, acompañado de varios grupos parcialmente solapados. Entre los documentos destacan Sullivan et al. (2023), Perkins y Roe (2024), Rasul et al. (2024), Ortiz-Bonnin y Blahopoulou (2025), Luo (2024), Nikolic et al. (2023) y Plecerda (2024).

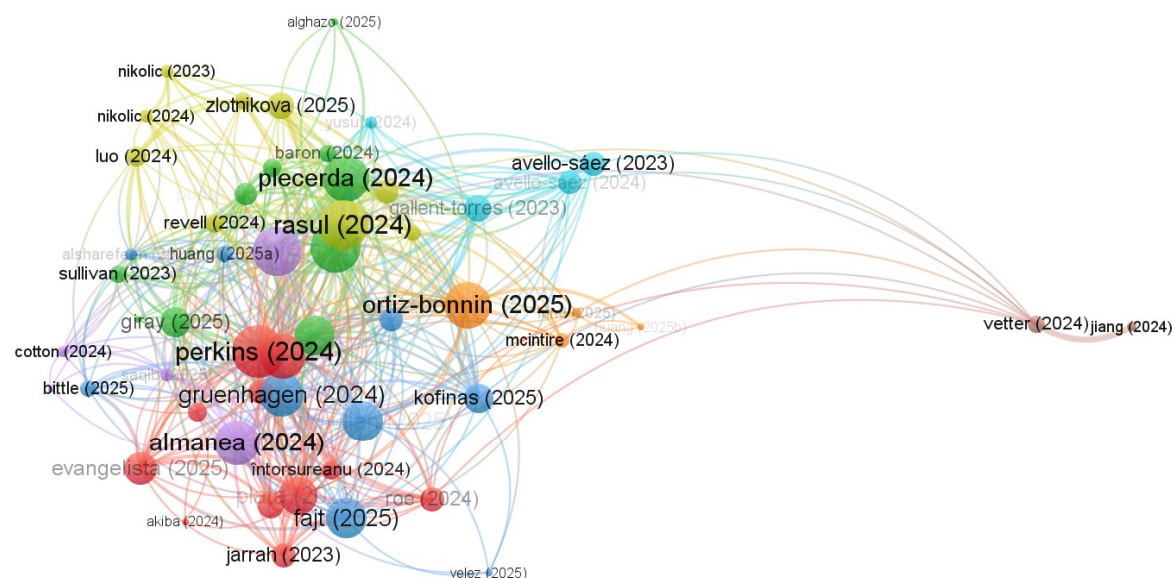
A partir de esta red de acoplamiento bibliográfico y de la lectura de los artículos clave, se distinguen tres líneas de discusión:

- La primera línea se relaciona con las políticas institucionales, la regulación académica y la respuesta universitaria ante la irrupción de herramientas de GenAI.
- La segunda línea gira en torno a la evaluación, la autenticidad de las tareas académicas y la validez de los formatos tradicionales de evaluación.
- La tercera línea desplaza el debate hacia la integración responsable de GenAI, incorporando cuestiones como la ética, la diversidad contextual y la percepción estudiantil.

La lectura más detallada de los artículos clave asociados a estas líneas se desarrolla en el apartado siguiente.

Figura 4

Red de acoplamiento bibliográfico por documentos en el corpus analizado



Fuente: Elaboración propia a partir de metadatos de Scopus procesados con VOSviewer.

3.6 Discusión narrativa de artículos clave

La lectura focalizada de los artículos seleccionados permite matizar la imagen ofrecida por el mapa de acoplamiento bibliográfico. Aunque la red muestra conexiones y núcleos temáticos, por sí sola no permite explicar cómo ha ido tomando forma el debate sobre GenAI e integridad académica en educación superior. Por este motivo, los veinte artículos recogidos en la Tabla 5 no se presentan como un ranking cerrado, sino como una selección que permite leer mejor las líneas principales del campo.

Tabla 5

Artículos clave seleccionados para la discusión narrativa

Artículo seleccionado	Citas Scopus	Fuerza total de enlace	Clúster VOSviewer	Eje temático principal	Motivo de inclusión
<i>Cotton et al. (2024)</i>	1539	12	5	Plagio, fraude académico y prevención institucional	Mayor citación; plagio y prevención institucional.
<i>Sullivan et al. (2023)</i>	596	18	2	Integridad académica, aprendizaje y respuesta universitaria	Alta citación; integridad, aprendizaje y evaluación.
<i>Perkins (2023)</i>	557	20	1	Plagio, transparencia y modelos lingüísticos de gran escala	Alta citación; LLM y políticas institucionales.
<i>Yusuf et al. (2024)</i>	290	13	6	Ética, beneficios y regulación	Alta citación; perspectiva multicultural y regulación.
<i>Nikolic et al. (2023)</i>	262	14	4	Integridad de la evaluación	Referencia clave sobre integridad evaluativa.
<i>Luo (2024)</i>	196	21	4	Políticas institucionales y originalidad	Políticas de GenAI y originalidad académica.
<i>Jarrah et al. (2023)</i>	173	25	1	Escritura académica y plagio	ChatGPT y plagio en escritura académica.
<i>Gruenhagen et al. (2024)</i>	94	45	3	Percepciones estudiantiles y evaluación	Alta conectividad; uso estudiantil en evaluación.
<i>Gallent-Torres et al. (2023)</i>	75	28	6	Ética e integridad académica	Ética e integridad en educación superior.
<i>Vetter et al. (2024)</i>	72	18	8	Ética local y escritura asistida por IA	Ética local y escritura asistida.
<i>Perkins y Roe (2024)</i>	70	54	1	Políticas de integridad académica	Mayor fuerza de enlace; políticas de integridad académica.
<i>Nikolic et al. (2024)</i>	65	14	4	Evaluación y herramientas GenAI	Comparación de herramientas GenAI en evaluación.

Artículo seleccionado	Citas Scopus	Fuerza total de enlace	Clúster VOSviewer	Eje temático principal	Motivo de inclusión
<i>Chan (2025)</i>	48	46	1	<i>Plagio asistido por IA y mala conducta académica</i>	<i>Alta conectividad; plagio asistido por IA.</i>
<i>Plata et al. (2023)</i>	48	39	1	<i>Temas emergentes y políticas institucionales</i>	<i>Primeros debates sobre políticas e integridad.</i>
<i>Rasul et al. (2024)</i>	45	51	4	<i>Marco holístico de integridad académica</i>	<i>Alta conectividad; marco holístico de integridad.</i>
<i>Bittle y El-Gayar (2025)</i>	42	17	3	<i>Revisión sistemática y agenda futura</i>	<i>Revisión sistemática y agenda futura.</i>
<i>Evangelista (2025)</i>	29	34	1	<i>Diseño de exámenes y políticas éticas</i>	<i>Diseño de exámenes y políticas éticas.</i>
<i>Kofinas et al. (2025)</i>	19	30	3	<i>Evaluación auténtica y diseño de la evaluación</i>	<i>Evaluación auténtica y sus límites.</i>
<i>Ortiz-Bonnin y Blahopoulou (2025)</i>	6	48	7	<i>Deshonestidad académica y percepción de riesgo</i>	<i>Percepción de riesgo y deshonestidad académica.</i>
<i>Plecerda (2024)</i>	2	48	2	<i>Percepción estudiantil, dependencia y uso responsable</i>	<i>Percepción estudiantil y directrices claras.</i>

Fuente: Elaboración propia a partir de metadatos de Scopus consultados el 04/03/2026 y del mapa de acoplamiento bibliográfico generado en VOSviewer.

Nota. La tabla está ordenada por número de citas. La inclusión de los artículos se basó en la combinación de impacto bibliométrico, fuerza total de enlace en VOSviewer y representatividad temática identificada a partir del mapa de acoplamiento bibliográfico y de la lectura del corpus.

Una parte de los trabajos seleccionados se sitúa en las primeras respuestas institucionales ante ChatGPT y otras herramientas de GenAI. En ellos aparece con fuerza la preocupación por el plagio, la autoría y la dificultad de comprobar la originalidad del trabajo académico. Cotton et al. (2024) y Sullivan et al. (2023) presentan GenAI como una posibilidad educativa, aunque también como una herramienta que altera procedimientos bastante asentados en la universidad. Perkins (2023) destaca que el uso de estos modelos no puede juzgarse de forma aislada, sino en relación con la transparencia del estudiante, el tipo de tarea y las normas. En el siguiente estudio, Perkins y Roe (2024) insisten en la necesidad de políticas de integridad más claras, mientras que Luo (2024) cuestiona una idea demasiado estrecha de originalidad. El estudio de Jarrah et al. (2023) muestra bien esta tensión en la escritura académica al señalar que ChatGPT puede funcionar como apoyo, pero también puede derivar en plagio si no hay declaración ni responsabilidad por parte del estudiante. Plata et al. (2023) sitúan esta cuestión dentro de un debate más amplio sobre políticas institucionales y uso responsable.

El debate sobre la evaluación aparece como otro punto sensible. Aquí el problema ya no es solo si el estudiante copia, sino si algunas tareas siguen midiendo lo que deberían medir cuando una herramienta de GenAI puede producir una respuesta aparentemente válida. Nikolic et al. (2023) aportan una evidencia temprana al analizar el rendimiento de ChatGPT en evaluaciones concretas de ingeniería. Posteriormente, Nikolic et al. (2024) amplían esta preocupación mediante la incorporación de herramientas como Copilot, Gemini, SciSpace y Wolfram. Evangelista (2025) sitúa la respuesta en el rediseño de las tareas de evaluación, con actividades que exijan razonamiento complejo, pensamiento crítico, creatividad y aplicación contextual del conocimiento. Kofinas et al. (2025), sin embargo, advierten que la evaluación auténtica por sí sola no garantiza la integridad académica. Si la tarea sigue centrada únicamente en el producto final, especialmente en trabajos escritos asincrónicos, GenAI puede generar textos correctos en apariencia sin ofrecer una evidencia suficiente del aprendizaje real del estudiante. Por ello, el debate se desplaza hacia diseños evaluativos que incorporen el seguimiento del proceso, la defensa del trabajo, la interacción con el estudiante y evidencias más sólidas de aprendizaje. Rasul et al. (2024), Bittle y El-Gayar (2025) y Gruenhagen et al. (2024) amplían esta perspectiva al recordar que la integridad académica no depende solo del formato de la tarea, sino también de cómo se acompaña, se explica y se verifica el proceso de elaboración.

La tercera línea introduce una lectura más ética y contextual del problema. En este grupo de trabajos, GenAI no aparece como una herramienta con efectos iguales en todos los contextos, sino como una tecnología cuyo uso se interpreta de manera distinta según las normas institucionales, la cultura académica y la experiencia de los estudiantes. Yusuf et al. (2024) muestran precisamente que la percepción de sus beneficios y riesgos varía entre entornos culturales. Gallent-Torres et al. (2023) añaden otra dimensión importante al señalar problemas vinculados con la fiabilidad de la información, la privacidad y nuevas formas de fraude académico. Chan (2025) observa que los alumnos suelen distinguir las formas más evidentes de plagio apoyado por IA, aunque tienen más dudas ante usos menos claros. Ortiz-Bonnin y Blahopoulou (2025) desarrollan más la relación entre percepción del riesgo, deshonestidad académica y uso de ChatGPT. Plecerda (2024), desde la perspectiva de estudiantes de tecnologías de la información y la comunicación, identifica una tensión similar, en la que los estudiantes reconocen beneficios educativos, pero al mismo tiempo expresan preocupación por el plagio y por la falta de directrices claras. Como señalan Vetter et al. (2024), la ética de GenAI no se crea únicamente en documentos institucionales, sino que se concreta en las tareas, las instrucciones, los acuerdos entre docentes y las formas en que se acompaña el proceso de aprendizaje.

El aporte del estudio reside en poner en relación la estructura bibliométrica del campo con el contenido de los artículos clave, de modo que los patrones de la red puedan interpretarse a la luz de los debates académicos que los acompañan.

4. Conclusiones

La investigación en el ámbito de la GenAI y la integridad académica se desarrolla de forma muy dinámica y mucho más rápido de lo que las universidades son capaces de registrar. Lo que al principio parecía una advertencia contra ChatGPT y la detección de textos generados por IA se ha

redirigido hacia un debate académico muy amplio que, por ahora, no tiene una salida clara. Estamos ante la pregunta de qué significa realmente hoy aprender, crear, resolver tareas o demostrar conocimientos, cuando en el fondo de todo tenemos herramientas que, de una manera muy notable, están asumiendo un papel en todo el proceso de aprendizaje.

Los resultados del análisis bibliométrico y de la posterior lectura narrativa describen un ámbito muy nuevo, que se desarrolla rápidamente y que todavía no está consolidado. Existe una gran cantidad de publicaciones en diferentes revistas y países, generalmente centradas en algún ámbito concreto, lo cual es lógico porque la GenAI no pertenece solo al ámbito tecnológico. Hoy ya entra en la evaluación, la escritura académica, la ética pedagógica y, de hecho, determina cómo los estudiantes entienden hoy su dedicación al estudio. El análisis muestra que la integridad académica no puede protegerse examinando solo el resultado final. En el pasado, la mayoría de las tareas universitarias se basaban en la entrega de trabajos finales o ejercicios elaborados. Lo considerábamos una prueba suficiente del proceso de aprendizaje.

Ahora, sin embargo, las universidades necesitan normas claras sobre qué uso de GenAI está permitido, cómo declararlo y también cuáles son las consecuencias de un uso fraudulento. No obstante, también es necesario reformular e innovar completamente las tareas académicas y los ejercicios para los estudiantes. Es necesario centrarse más en el proceso de elaboración de la tarea, tener una visión de cómo el estudiante diseñó el procedimiento, cómo es capaz de defender el proceso de decisión, si conoce las fuentes utilizadas, si realmente es capaz de defender el resultado y si ha adquirido conocimientos concretos.

Las limitaciones de nuestro estudio derivan del propio uso de Scopus para obtener el corpus principal. Además, dentro de Scopus filtramos únicamente el inglés y los datos del año 2026 son todavía parciales. Realizamos una lectura narrativa de los artículos seleccionados, pero, por supuesto, con ello no podemos captar todas las características de esta problemática en expansión.

La IA generativa por sí misma no crea el problema de la integridad académica. Su utilización desafía a las universidades a encontrar una respuesta a una pregunta bastante difícil: ¿evaluamos solo la forma final del trabajo o somos capaces de reconocer el aprendizaje que hay detrás? El valor formativo de la educación superior dependerá, en buena medida, de esta respuesta.

Financiamiento

La investigación fue financiada exclusivamente por las autoras y no contó con apoyo financiero específico de convocatorias nacionales o internacionales.

Conflicto de intereses

Las autoras declaran no tener conflictos de intereses que puedan afectar la objetividad, interpretación o publicación de los resultados presentados en el manuscrito.

Contribución de los autores (CRedit)

Sárka Hess: conceptualización, metodología, software, investigación, curación de datos, análisis formal, visualización, redacción – borrador original, redacción – revisión y edición.

María Pilar Flores-Asenjo: investigación, curación de datos, validación, supervisión, redacción – revisión y edición.

María Concepción Parra-Meroño: validación, supervisión, administración del proyecto, redacción – revisión y edición.

Declaración de uso de inteligencia artificial

Durante la preparación de este manuscrito, los autores utilizaron OpenAI ChatGPT (GPT-5.5) exclusivamente para la revisión y mejora lingüística, incluyendo ortografía, gramática y fluidez. Los autores revisaron y verificaron los resultados obtenidos mediante esta herramienta y asumen plena responsabilidad por la exactitud, originalidad, integridad y contenido final del artículo.

Referencias bibliográficas

- Acuyo Céspedes, A., & Tursunkhanova, E. (2026). Toward more sustainable plagiarism policies in an AI higher education environment: A student-informed case study. *Journal of Academic Ethics*, 24(1), Article 44. <https://doi.org/10.1007/s10805-025-09718-9>
- Alsharefeen, R., & Al Sayari, N. (2025). Examining academic integrity policy and practice in the era of AI: A case study of faculty perspectives. *Frontiers in Education*, 10, Article 1621743. <https://doi.org/10.3389/educ.2025.1621743>
- Avello, D., & Aranguren Zurita, S. (2025). Exploring the nexus of academic integrity and artificial intelligence in higher education: A bibliometric analysis. *International Journal for Educational Integrity*, 21, Article 24. <https://doi.org/10.1007/s40979-025-00199-2>
- Bannister, P., Alcalde Peñalver, E., & Santamaría Urbieto, A. (2024). International students and generative artificial intelligence: A cross-cultural exploration of HE academic integrity policy. *Journal of International Students*, 14(3), 149–170. <https://doi.org/10.32674/jis.v14i3.6277>
- Baron, P. (2024). Are AI detection and plagiarism similarity scores worthwhile in the age of ChatGPT and other generative AI? *Scholarship of Teaching and Learning in the South*, 8(2), 151–179. <https://doi.org/10.36615/sotls.v8i2.411>

- Bhullar, P. S., Joshi, M., & Chugh, R. (2024). ChatGPT in higher education: A synthesis of the literature and a future research agenda. *Education and Information Technologies*, 29, 21501–21522. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-12723-x>
- Bittle, K., & El-Gayar, O. (2025). Generative AI and academic integrity in higher education: A systematic review and research agenda. *Information*, 16(4), Article 296. <https://doi.org/10.3390/info16040296>
- Chan, C. K. Y. (2025). Students' perceptions of 'AI-giarism': Investigating changes in understandings of academic misconduct. *Education and Information Technologies*, 30(6), 8087–8108. <https://doi.org/10.1007/s10639-024-13151-7>
- Cotton, D. R. E., Cotton, P. A., & Shipway, J. R. (2024). Chatting and cheating: Ensuring academic integrity in the era of ChatGPT. *Innovations in Education and Teaching International*, 61(2), 228–239. <https://doi.org/10.1080/14703297.2023.2190148>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- du Plessis, E., & Plaatjies, B. (2025). Artificial intelligence and academic integrity in ODeL: Emerging challenges and institutional responses. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 24(10), 394–416. <https://doi.org/10.26803/ijlter.24.10.18>
- Evangelista, E. D. L. (2025). Ensuring academic integrity in the age of ChatGPT: Rethinking exam design, assessment strategies, and ethical AI policies in higher education. *Contemporary Educational Technology*, 17(1), Article ep559. <https://doi.org/10.30935/cedtech/15775>
- Galindo-Domínguez, H., Campo, L., Delgado, N., & Sainz de la Maza, M. (2025). Relationship between the use of ChatGPT for academic purposes and plagiarism: The influence of student-related variables on cheating behavior. *Interactive Learning Environments*, 33(6), 4047–4061. <https://doi.org/10.1080/10494820.2025.2457351>
- Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., & Ortego-Hernando, J. L. (2023). The impact of generative artificial intelligence in higher education: A focus on ethics and academic integrity. *RELIEVE: Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 29(2), Article M5. <https://doi.org/10.30827/RELIEVE.V29I2.29134>
- Ghimire, S. N., Baral, R. K., & Bhattarai, U. (2026). Generative artificial intelligence in assessment: A missing discourse on integrity, originality, and validity. *Interactive Learning Environments*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/10494820.2025.2611124>
- Giray, L., Sevnarayan, K., & Ranjbaran Madiseh, F. (2025). Beyond policing: AI writing detection tools, trust, academic integrity, and their implications for college writing. *Internet*

- Reference Services Quarterly*, 29(1), 83–116.
<https://doi.org/10.1080/10875301.2024.2437174>
- Gruenhagen, J. H., Sinclair, P. M., Carroll, J.-A., Baker, P. R. A., Wilson, A., & Demant, D. (2024). The rapid rise of generative AI and its implications for academic integrity: Students' perceptions and use of chatbots for assistance with assessments. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, Article 100273. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100273>
- Guadu, A., Dibekulu, D., & Menberu, A. W. (2026). Academic integrity in the age of AI: Challenges and strategies for African higher education. *Discover Education*, 5(1), Article 21. <https://doi.org/10.1007/s44217-025-01031-2>
- Huang, C. L., Shao, X., Wu, C., & Yang, S. C. (2025). Navigating the digital learning landscape: Insights into ethical dilemmas and academic misconduct among university students. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 22(1), Article 29. <https://doi.org/10.1186/s41239-025-00516-2>
- Jafrý, A., & Vorstermans, J. (2025). Evolving intersections: AI, disability, and academic integrity in higher education. *New Directions for Teaching and Learning*, 2025(182), 67–80. <https://doi.org/10.1002/tl.20629>
- Jarrah, A. M., Wardat, Y., & Fidalgo, P. (2023). Using ChatGPT in academic writing is (not) a form of plagiarism: What does the literature say? *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 13(4), Article e202346. <https://doi.org/10.30935/ojcm/13572>
- Kirwan, A. (2024). ChatGPT and university teaching, learning and assessment: Some initial reflections on teaching academic integrity in the age of large language models. *Irish Educational Studies*, 43(4), 1389–1406. <https://doi.org/10.1080/03323315.2023.2284901>
- Klarin, A. (2024). How to conduct a bibliometric content analysis: Guidelines and contributions of content co-occurrence or co-word literature reviews. *International Journal of Consumer Studies*, 48(2), Article e13031. <https://doi.org/10.1111/ijcs.13031>
- Kofinas, A. K., Tsay, C. H.-H., & Pike, D. (2025). The impact of generative AI on academic integrity of authentic assessments within a higher education context. *British Journal of Educational Technology*, 56(6), 2522–2549. <https://doi.org/10.1111/bjet.13585>
- Lo, N., & Chan, S. (2025). From chat to cheat: The disruptive effects of ChatGPT and academic integrity in Hong Kong higher education. *SN Computer Science*, 6(8), Article 993. <https://doi.org/10.1007/s42979-025-04532-x>
- Luo, J. (2024). A critical review of GenAI policies in higher education assessment: A call to reconsider the “originality” of students' work. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 49(5), 651–664. <https://doi.org/10.1080/02602938.2024.2309963>

- Miao, F., & Cukurova, M. (2024). AI competency framework for teachers. UNESCO. <https://doi.org/10.54675/ZJTE2084>
- Miao, F., & Holmes, W. (2023). Guidance for generative AI in education and research. UNESCO. <https://doi.org/10.54675/EWZM9535>
- Miao, F., Shiohira, K., & Lao, N. (2024). AI competency framework for students. UNESCO. <https://doi.org/10.54675/JKJB9835>
- Morari, V., Grimes, D., & Hawe, D. (2026). Academic integrity and generative artificial intelligence: Views and perceptions of students in an Irish university. *Journal of Academic Ethics*, 24(1), Article 17. <https://doi.org/10.1007/s10805-025-09689-x>
- Mortlock, R., & Lucas, C. (2024). Generative artificial intelligence (Gen-AI) in pharmacy education: Utilization and implications for academic integrity: A scoping review. *Exploratory Research in Clinical and Social Pharmacy*, 15, Article 100481. <https://doi.org/10.1016/j.rcsop.2024.100481>
- Narazaki, R. Y., Popadiuk, S., & Rodrigues, R. G. (2025). MISELI: An inclusive article selection method. *Revista de Administração Mackenzie*, 26(3), Article eRAMR250033. <https://doi.org/10.1590/1678-6971/eRAMR250033>
- Nikolic, S., Daniel, S., Haque, R., Belkina, M., Hassan, G. M., Grundy, S., Lyden, S., Neal, P., & Sandison, C. (2023). ChatGPT versus engineering education assessment: A multidisciplinary and multi-institutional benchmarking and analysis of this generative artificial intelligence tool to investigate assessment integrity. *European Journal of Engineering Education*, 48(4), 559–614. <https://doi.org/10.1080/03043797.2023.2213169>
- Nikolic, S., Sandison, C., Haque, R., Daniel, S., Grundy, S., Belkina, M., Lyden, S., Hassan, G. M., & Neal, P. (2024). ChatGPT, Copilot, Gemini, SciSpace and Wolfram versus higher education assessments: An updated multi-institutional study of the academic integrity impacts of generative artificial intelligence (GenAI) on assessment, teaching and learning in engineering. *Australasian Journal of Engineering Education*, 29(2), 126–153. <https://doi.org/10.1080/22054952.2024.2372154>
- Ortiz-Bonnin, S., & Blahopoulou, J. (2025). Chat or cheat? Academic dishonesty, risk perceptions, and ChatGPT usage in higher education students. *Social Psychology of Education*, 28(1), Article 113. <https://doi.org/10.1007/s11218-025-10080-2>
- Perkins, M. (2023). Academic integrity considerations of AI large language models in the post-pandemic era: ChatGPT and beyond. *Journal of University Teaching and Learning Practice*, 20(2), Article 7. <https://doi.org/10.53761/1.20.02.07>
- Perkins, M., & Roe, J. (2024). Decoding academic integrity policies: A corpus linguistics investigation of AI and other technological threats. *Higher Education Policy*, 37(3), 633–653. <https://doi.org/10.1057/s41307-023-00323-2>

- Peters, M. (2025). Leveraging generative artificial intelligence with transparency: Enhancing academic integrity in higher education. *Journal of Scholarly Publishing*, 56(2), 510–528. <https://doi.org/10.3138/jsp-2024-1124>
- Plata, S., de Guzman, M. A., & Quesada, A. (2023). Emerging research and policy themes on academic integrity in the age of Chat GPT and generative AI. *Asian Journal of University Education*, 19(4), 743–758. <https://doi.org/10.24191/ajue.v19i4.24697>
- Plecerda, L. P. (2024). Academic integrity surrounding the use of generative AI in higher education: Lenses from ICT college students. *Environment and Social Psychology*, 9(12), Article 3177. <https://doi.org/10.59429/esp.v9i12.3177>
- Pudasaini, S., Miralles-Pechuán, L., Lillis, D., & Llorens Salvador, M. (2025). Survey on AI-generated plagiarism detection: The impact of large language models on academic integrity. *Journal of Academic Ethics*, 23(3), 1137–1170. <https://doi.org/10.1007/s10805-024-09576-x>
- Rasul, T., Nair, S., Kalendra, D., Balaji, M. S., Santini, F. D. O., Ladeira, W. J., Rather, R. A., Yasin, N., Rodriguez, R. V., Kokkalis, P., Murad, M. W., & Uzir, M. U. (2024). Enhancing academic integrity among students in GenAI era: A holistic framework. *The International Journal of Management Education*, 22(3), Article 101041. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2024.101041>
- Siah, C.-J. R., Lim, J. V., Lyu, M. M., Levett-Jones, T., & Mattar, I. (2026). Authenticity and academic integrity in generative artificial intelligence (GenAI) use among undergraduate nursing students. *Journal of Professional Nursing*, 62, 45–51. <https://doi.org/10.1016/j.profnurs.2025.10.007>
- Sullivan, M., Kelly, A., & McLaughlan, P. (2023). ChatGPT in higher education: Considerations for academic integrity and student learning. *Journal of Applied Learning and Teaching*, 6(1), 31–40. <https://doi.org/10.37074/jalt.2023.6.1.17>
- Torres-Diaz, J. C., Duarte, J., Rivera, D., & Flandoli, A. B. (2025). Artificial intelligence and academic integrity: Exploring plagiarism in Ecuadorian universities. *International Journal for Educational Integrity*, 21(1), Article 35. <https://doi.org/10.1007/s40979-025-00209-3>
- Tran, K. V., Le, T. T. M., & Pham, A. T. (2025). Exploring Vietnamese students' plagiarism awareness and actual practices through using of ChatGPT as a learning tool. *International Journal for Educational Integrity*, 21(1), Article 32. <https://doi.org/10.1007/s40979-025-00207-5>
- UNESCO. (2025a). AI and education: Protecting the rights of learners. <https://doi.org/10.54675/ROQH4287>
- UNESCO. (2025b). AI and the future of education: Disruptions, dilemmas and directions. <https://doi.org/10.54675/KECK1261>

- Valentini, A., & Blancas, A. (2025). The challenges of AI in higher education and institutional responses: Is there room for competency frameworks? UNESCO International Institute for Higher Education in Latin America and the Caribbean. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000394935.locale=en>
- Vallade, J. I., Kaufmann, R., Martin, J. C., & Frisby, B. N. (2025). Generative AI in college coursework: A longitudinal investigation of instructor communication and student plagiarism. *Communication Education*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/03634523.2025.2599790>
- Vallespir-Adillón, M., Comas-Forgas, R., Touza Garma, C., & Espiñeira Bellón, E. M. (2025). Academic integrity in teacher education in the GenAI era: Academic coordinators' perspectives in Spain. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 24(10), 166–188. <https://doi.org/10.26803/ijlter.24.10.8>
- Vásquez Cardona, F., Carmona García, V., & Pérez Valencia, D. (2025). ChatGPT en la educación superior: un estudio transversal sobre su uso, percepciones éticas e impacto en la integridad académica. *Revista de Bioética y Derecho*, 65, 101–119. <https://doi.org/10.1344/rbd2025.65.49416>
- Vetter, M. A., Lucia, B., Jiang, J., & Othman, M. (2024). Towards a framework for local interrogation of AI ethics: A case study on text generators, academic integrity, and composing with ChatGPT. *Computers and Composition*, 71, Article 102831. <https://doi.org/10.1016/j.compcom.2024.102831>
- Wan, G., Grassi, M. H., Golden, T., Barnes, T., Kahveci, M., Wan, X., & Colacchio, B. (2025). Artificial intelligence and academic integrity: Legislate or educate? *Journal of Scholarly Publishing*, 56(2), 320–376. <https://doi.org/10.3138/jsp-2024-1118>
- Wise, B., Emerson, L., van Luyn, A., Dyson, B., Bjork, C., & Thomas, S. E. (2024). A scholarly dialogue: Writing scholarship, authorship, academic integrity and the challenges of AI. *Higher Education Research & Development*, 43(3), 578–590. <https://doi.org/10.1080/07294360.2023.2280195>
- Yusuf, A., Pervin, N., & Román-González, M. (2024). Generative AI and the future of higher education: A threat to academic integrity or reformation? Evidence from multicultural perspectives. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), Article 21. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00453-6>
- Zlotnikova, I., Hlomani, H., Mokgetse, T., & Bagai, K. (2025). Establishing ethical standards for GenAI in university education: A roadmap for academic integrity and fairness. *Journal of Information, Communication and Ethics in Society*, 23(2), 188–216. <https://doi.org/10.1108/JICES-07-2024-0104>