

Sphera Publica

REVISTA DE CIENCIAS SOCIALES Y DE LA COMUNICACIÓN

sphera.ucam.edu

ISSN: 1576-4192 • Número 17 • Vol. I • Año 2017 • pp. 81-94

Prensa Latina y Telesur TV, surgimiento y limitaciones de dos medios de comunicación con ideales contrahegemónicos

Mauricio R. Manini Williams, **Universidad Nacional de Cuyo (Argentina)**
maninimauricio@gmail.com

Recibido: 12/06/2017 • Aceptado: 01/07/2017 • Publicado: 25/07/2017

Cómo citar este artículo: Manini, M. R. (2017). Prensa Latina y Telesur TV, surgimiento y limitaciones de dos medios de comunicación con ideales contrahegemónicos. *Sphera Publica*, 1 (17), 81-94.

RESUMEN

Este artículo busca comparar dos medios de comunicación con ideales contrahegemónicos como lo son Prensa Latina y Telesur TV. Las motivaciones que dieron surgimiento a ambos fueron similares: la búsqueda de una mirada distinta que rompiera la visión que imponían los medios mayores, en especial las agencias de noticias internacionales. Más allá de esos ideales, los impulsos que les dieron los gobiernos de Cuba en el primer caso y de Venezuela en el segundo les ayudaron a crecer, pero también terminaron limitándolos. Este trabajo se enmarca en una investigación mayor que intenta articular Historia de las Ideas y Estudios de Periodismo para constituir una Historia de las Ideas del Periodismo Latinoamericano. Con base en la teoría crítica de Antonio Gramsci y de la noción de hegemonía, se analizará el uso de los medios para perseguir distintos intereses y cómo a la vez estas mismas herramientas pueden usarse en un sentido inverso, es decir de manera contrahegemónica.

PALABRAS CLAVE

Agencias de noticias, Hegemonía, Periodismo, América Latina

Prensa Latina and Telesur TV, emergence and limitations of two communication media with counter hegemonic ideals

Mauricio R. Manini Williams, **Universidad Nacional de Cuyo (Argentina)**
maninimauricio@gmail.com

Received: 12/06/2017 • Accepted: 01/07/2017 • Published: 25/07/2017

How to reference this paper: Manini, M. R. (2017). Prensa Latina y Telesur TV, surgimiento y limitaciones de dos medios de comunicación con ideales contrahegemónicos. *Sphera Publica*, 1 (17), 81-94.

ABSTRACT

This article compares two communication media with counter hegemonic ideals. They are Prensa Latina and Telesur TV. The motivations for the creation of both were similar: the search for a different look that could break the vision imposed by bigger media, specially the international news agencies. Beyond those ideals, the impulse given by the governments of Cuba in the first case and of Venezuela in the second helped them to grow but also ended up putting limits to them.

This work is part of a larger research that tries to articulate History of Ideas and Journalism Studies so as to create a History of Ideas of the Latin American Journalism. Based on the critical theory of Antonio Gramsci and the notion of hegemony, the use of media will be analysed to pursue different interests and how in turn these tools can be used in an inverse sense, in a counter hegemonic way.

KEY WORDS

News Agencies, Hegemony, Journalism, Latin America

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este trabajo es ahondar en la conceptualización de la Economía Colaborativa y la Economía social, Este artículo pretende comparar dos medios de comunicación, Prensa Latina y Telesur TV, bajo una mirada cimentada en la teoría sobre hegemonía con conceptos de Antonio Gramsci. Se han elegido dos medios latinoamericanos que, en su génesis, buscaban brindar una mirada latinoamericana para contraponerse a otras visiones dominantes.

Esta comparación a su vez se complementa con un análisis mayor sobre periodismo y cómo se ejerce la profesión en América Latina, ya que este artículo es un avance de investigación realizado en el marco de dos proyectos. El primero de ellos es *Del Facundo a Prensa Latina: Domingo Faustino Sarmiento y Jorge Ricardo Masetti como síntesis de las vertientes militantes y profesionalizantes en el Periodismo*. El segundo es su continuación, *Teoría y práctica en el periodismo sarmientino. Un abordaje desde el encuentro entre la Historia de las Ideas y los Estudios sobre Periodismo*. Ambos son dirigidos por el Mgter. Daniel Gonzalez Almandoz en la Universidad Nacional de Cuyo y avanzan en la articulación de Historia de las Ideas y Estudios de Periodismo para constituir una Historia de las Ideas del Periodismo Latinoamericano.

En cuanto a la estructura de esta presentación exploratoria, se comienza con una descripción general de la teoría gramsciana con especial énfasis en interpretaciones referidas a medios de comunicación. Con posterioridad, se trabaja sobre el surgimiento y el desarrollo de Prensa Latina. El análisis de la realidad comunicativa mundial que supuso el informe *Un mundo, múltiples voces* de la UNESCO servirá de nexo para el segundo estudio de caso, Telesur TV. A modo de conclusión, se verán limitaciones similares entre los dos casos de estudio y cómo se podría avanzar.

Respecto al método de investigación, en el primer capítulo sobre teoría gramsciana se utiliza primordialmente el análisis de textos referidos a dicha teoría. En los capítulos referidos a los medios de comunicación mencionados, se emplean análisis de otros autores e información de sus sitios web oficiales. Lo que se busca conocer es la génesis, los avances y el estado actual de cada medio.

1. LA TEORÍA CRÍTICA Y LOS APORTES GRAMSCIANOS

El principal aporte del pensador italiano Antonio Gramsci que se utilizará aquí es la categoría de hegemonía, un concepto que forma parte de distintos recorridos teóricos y aparece en diversos debates sociales. El uso aquí será el que da Campione (2007) como la capacidad de conducción moral, intelectual y espiritual de una clase sobre las otras, en un modo de dominación en donde el consenso predomina sobre la fuerza (75-77).

Así, podría decirse que una clase mantiene su dominio en parte con la fuerza coercitiva pero también cuando logra que los intereses propios, corporativos, superen los límites económicos y pasen a ser los intereses de otros agrupamientos subordinados. De esta forma se determina también la unidad intelectual y moral, en un plano universal, de hegemonía de un grupo social predominante sobre otros grupos subordinados.

1.1 Sistemas mediáticos de comunicación. Su rol en la producción de hegemonía.

Los medios masivos de comunicación poseen una relevancia social mucho mayor que el simple hecho de brindar información y entretenimiento. En ellos confluyen visiones, opiniones e intereses, siendo una arena privilegiada en el marco de la lucha por el poder. En el pensamiento gramsciano, son herramientas centrales para la construcción de hegemonía y por ello puede afirmarse que en los medios confluye un entramado de intereses que responden a una lógica de lucha por el poder. Un autor que sigue esta línea es de Moraes (2011), quien afirma:

En una época de mercantilización generalizada, economías globalizadas y digitalización, se vuelve estratégico el papel de los sistemas de comunicación en la vida socioeconómica y política, tanto para la consolidación o la reversión de consensos como también para la soberanía nacional, el desarrollo cultural, la integración regional y la cooperación internacional (p.43).

Para ese autor brasileño, la hegemonía presupone la conquista del consenso y del liderazgo cultural y político ideológico por una clase o bloque de clases que se impone sobre las otras. Involucra la capacidad de un determinado bloque de dirigir moral y culturalmente, y de modo sostenido, la sociedad como un todo.

Es importante decir que, así como la hegemonía es el resultado de mediaciones de fuerza entre bloques de clase, ella no es una construcción monolítica, sino que puede ser reelaborada y alterada. La contrahegemonía puede surgir desde movimientos sociales que reclamen nuevas legislaciones, como la argentina Coalición por una Radiodifusión Democrática, y también desde los gobiernos cuando ante una lucha con el poder económico-mediático apuesten por la creación de nuevos medios. En mirada dialéctica, toda producción contrahegemónica busca convertirse en hegemónica.

El surgimiento de nuevos medios de comunicación, de tipo alternativo o comunitario, es entonces una herramienta de contrahegemonía. Esto lo podemos ilustrar con la creación de agencias de noticias como Prensa Latina o señales televisivas regionales como Telesur TV.

2. CONCEPTO DE ECONOMÍA SOCIAL

Para este artículo se toma una definición de María Inés Loyola (2015) sobre las agencias noticiosas:

Las agencias de noticias son empresas (privadas, estatales, cooperativas o mixtas) cuya función es relevar y receptor información a través de sus corresponsales, colaboradores o enviados especiales. Almacenan estos datos, los procesan en oficinas centrales y la distribuyen entre sus abonados mediante diversos sistemas de transmisión (Loyola en Manini Williams y Poretti, p.104).

Elas son una creación de la Europa del siglo XIX, siendo las originarias más conocidas la francesa Havas, la inglesa Reuters y la alemana Wolf. Posteriormente se sumarían las norteamericanas Associated Press y United Press International. Pero la que más nos interesa es la agencia cubana Prensa Latina (PL), surgida pasada la segunda mitad del siglo XX. Como recuerda Aharonian (2007), ex-corresponsal de la agencia:

Quizás el primer intento de agencia regional fue el cubano. La primera noticia que transmitió la agencia Prensa Latina, el 16 de julio de 1959, fue sobre América Latina, emitida desde la capital más generadora de informaciones de aquella década, La Habana (p.148).

Quien también se sitúa en esta línea es Gonzalez Almandoz, cuyos trabajos sobre dicho medio masivo de comunicación se toman a continuación.

2.1 Los inicios de PL

El primer director de la agencia fue Jorge Ricardo Masetti, periodista argentino que cubrió en 1958 para radio El Mundo el accionar del Movimiento 26 de Julio, protagonizado por Fidel Castro y Ernesto "Che" Guevara. Masetti regresó a Argentina y a poco de triunfar la revolución cubana fue llamado por Guevara para construir y dirigir un proyecto comunicacional que pudiera rivalizar con las cadenas que generaban y difundían la propaganda anticubana. Su principal opositora sería la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP).

La planificación como agencia regional latinoamericana respondía a una mirada de Patria Grande presente en la revolución y a una opción estratégica de insertar a Cuba en un proceso de integración y fortalecimiento de la identidad regional que pudiera contrarrestar el aislamiento que impulsaba Estados Unidos. Dos factores que dan cuenta de esto son la elección del nombre de la agencia y la construcción de una redacción integrada en su totalidad por periodistas latinoamericanos.

El contar con una herramienta propia para disputar sentido en el escenario geopolítico y la fuerte resistencia que provocaría motivaron a que la agencia se pensara latinoamericana en vez de cubana. Incluso, se organizó como una Sociedad Anónima constituida en lo legal como una agencia mexicana, con sede en el país azteca.

El 16 de junio de 1959 quedaba fundada PL. Unos meses más tarde, en enero de 1960, durante la Primera Reunión Internacional de Agencias Informativas, Masetti explicaba el porqué de su creación:

La idea de crear una agencia latinoamericana no es por cierto original. Como no lo es tampoco la idea de liberar a los pueblos latinoamericanos del imperialismo que los oprime. Nosotros, que sufrimos el monopolio de las noticias, de la información, de la opinión pública que creaban las agencias yanquis, o el de la no información, el ocultamiento y la distorsión, sentimos también la necesidad de crear una agencia noticiosa" (Masetti en Gonzalez Almandoz, 2014, p.102).

2.2 Estructura y logros

La incipiente estructura periodística del nuevo medio integraba a periodistas de la escuela clásica y a revolucionarios. Por un lado, estaban reporteros profesionales como el argentino Rodolfo Walsh, también había periodistas incipientes simpatizantes con la revolución como aquellos que provenían de Diario Combate y, finalmente, intelectuales de peso como Jean Paul Sartre y Simone de Beauvoir para artículos especiales. Con el tiempo se sumaron aportes de profesionales como el colombiano Gabriel García Márquez y el uruguayo Eduardo Galeano.

El resultado inicial fue muy exitoso. Como detalla Gonzalez Almandoz, en sus dos primeros años llegó a contar con más de 20 corresponsalías en América Latina; Europa y Estados Unidos; a tener como clientes a 52 diarios y 26 emisoras de radio o TV; a contar con 300 periodistas; a producir cables en castellano y portugués; a firmar convenios con agencias de Europa del Este, Asia y África; y a recibir los derechos latinoamericanos cedidos por L' Express (Francia), The Nation y The New Republic (EEUU).

Para ello debió sobreponerse a las operaciones de la SIP que promovía que los medios de la región no recibieran sus despachos. Estos despachos daban una mirada distinta a la de la mayoría de las agencias e incluso permitía conocer información que era ocultada, como la derrota militar de la oposición castrista en Playa Girón. Según recuerda Aharonian (2007):

Entonces en 1961, gracias a la existencia de PL, a la que desde Washington no daban más que un mes de vida, el mundo pudo conocer la derrota de la invasión estadounidense a Playa Girón (Bahía de Cochinos para los estadounidenses), mientras las agencias transnacionales hablaban incluso de la muerte de Fidel Castro (p.148).

Su posición crítica le valió al medio de comunicación ser rotulado como una agencia de agitadores, a lo que Masetti respondió:

Se nos acusó de ser una agencia de agitadores, y lógicamente que para ellos lo somos. Porque no ocultamos la represión a los obreros bananeros de Costa Rica, ni los atropellos de la United Fruit, ni las concesiones petrolíferas al imperialismo. Para ellos somos agitadores porque decimos la verdad que les hace perder el sueño... Ahora ya nadie podrá ocultar la verdad de nuestra lucha. (Masetti, J. en Gonzalez Almandoz, 2014, p.105).

2.3 Limitaciones

Los buenos inicios no se pudieron sostener por diversos motivos, entre ellos el bloqueo económico impuesto por EEUU y la ruptura diplomática de varios países con Cuba (con el consecuente cierre de corresponsalías). Un ejemplo claro de la confrontación se encuentra el 15 de agosto de 1960 en Costa Rica cuando, en el marco de la cobertura periodística de las Sexta y Séptima Conferencias de Cancilleres de Centro América, reunidas para analizar las tensiones en el Caribe, Masetti fue detenido por la Guardia Nacional de ese país.

Pero además de los factores externos, un factor interno llamativo fue el proceso de dogmatismo que siguió a la revolución. Tras dos años de dirección, su director renunció al cargo y eso afectó el trabajo de la agencia. Tal es el análisis de García Lupo (2014):

Con la salida de Masetti, Prensa Latina tuvo un cambio rotundo. Se convirtió en un boletín del Partido Comunista Cubano. Luego, con la llegada del bloqueo, se volvió una agencia tan intransigente que los boletines redactados por ella sólo lo podían reproducir los medios afines, pero no había forma de trascender a esa prensa, por lo que dejó de servir. Luego se recuperó en base al mercado africano, difundiendo información de las triunfantes revoluciones nacionales" (García Lupo, E. en Gonzalez Almandoz, 2014, p.115-116).

Actualmente, PL sigue funcionando y puede visitarse su sitio web en el enlace <http://www.prensa-latina.cu/>. Según su propia web, posee 32 oficinas mayormente en América Latina, transmite 400 despachos diarios y ofrece información en español, inglés, portugués, francés, italiano y ruso. Además, posee un amplio archivo de fotografía, video y radio para sus clientes. Según se define en la sección Quienes Somos (2017):

El curso de PL ha sido una vigorosa línea de ascenso año tras año, que es reconocida por los especialistas como una fuente obligada entre las principales agencias de noticias de lengua hispana. En la práctica, funciona como una organización sin fines de lucro, cuyas utilidades se revierten en el crecimiento propio.

3. DISPUTAS MEDIÁTICAS A NIVEL MUNDIAL

La creación de PL puso en relieve un antiguo debate con respecto al manejo de la información. La primera protesta de peso en el seno de la UNESCO se dio en la sesión de 1970 de su Conferencia General, donde los países en vías de desarrollo plantearon en forma explícita la distribución desigual de los medios masivos, pidiendo la organización de sistemas de intercambios de noticias mejor equilibrados y adaptados. Conferencias intergubernamentales realizadas en América Latina (Costa Rica, 1976) y Asia (Malasia, 1979) siguieron trabajando sobre estos temas.

Para aquel momento, las principales agencias informativas eran cinco. En Europa estaban la Agence France Presse o AFP (sucesora de Havas), la británica Agencia Reuters y, del otro lado de la cortina de hierro, la soviética TASS. En Norteamérica estaban la Associated Press (AP) y la United Press International (UPI). Cada una de estas con corresponsalías y acuerdos con medios alrededor del mundo.

3.1 El informe MacBride

La UNESCO encargó entonces al abogado irlandés Sean MacBride presidir una comisión de 16 expertos para reseñar los problemas mundiales de la comunicación. El trabajo comenzó en 1977 con escaso optimismo, pero en 1980 salió a la luz el informe *Un solo mundo, múltiples voces*, iniciando

con la frase "Hacia un nuevo orden mundial de la información y comunicación, más justo y más eficiente".

El informe señalaba que el escenario internacional era dominado por las cinco agencias ya mencionadas: AFP, UPI, AP, Reuters y TASS. Cada una poseía oficinas en más de un centenar de Estados y empleaba a millares de técnicos, editorialistas y corresponsales de tiempo parcial. Durante las 24 horas del día, los periódicos, las redes de radio y televisión suscritas en más de un centenar de países recibían noticias, fotografías e historias en árabe, inglés, francés, alemán, portugués, ruso y español, entre otros idiomas. A esto se sumaban agencias especializadas y avances tecnológicos que permitirían un mayor crecimiento de los grandes medios (MacBride, 1993, 79-81).

Por otro lado, según el informe más de un centenar de países tenían en ese momento sus propias agencias nacionales, aunque algunas se limitaban a recopilar y distribuir información oficial, así como llevar el registro de noticias por fuentes extranjeras. Vendría a ser el caso de PL, que terminó convirtiéndose en un portavoz del gobierno cubano.

3.2 Una tendencia vigente

El documento fue muy criticado y la UNESCO acusada de estatizante, con lo que EEUU y el Reino Unido se retiraron. Tras el reemplazo de su director Amadou-Mahtar M'Bow, el organismo desarrolló una nueva estrategia que eliminaba los objetivos de *Un solo mundo, múltiples voces*. Así, en la XXIV Conferencia General de la UNESCO en 1989 se volvió a los principios básicos relativos al libre flujo de la información (*free flow of information*) y el estudio de la comunicación pasó a manos de la Unión Internacional de las Telecomunicaciones, un organismo técnico con participación estatal y privada. Para Colussi (2015), la tendencia que denunció el informe aún se mantiene:

Es por eso que se torna impostergable la creación de alternativas a esta injusticia flagrante. La creación del canal televisivo TeleSur es, en la actualidad, la iniciativa que mejor rescata las recomendaciones hechas en su momento por UNESCO (...) La idea de 'darle voz a los que no tienen voz', de 'un solo mundo con voces múltiples' que levantara ese organismo internacional no está muerta. TeleSur es una clara demostración que 'otro mundo es posible' y que el Informe MacBride no se equivocaba (2015, p.1).

Incluso, según varios autores Telesur es la heredera de PL como proyecto comunicacional latinoamericano. Así lo entiende Maessen (2014):

Telesur Noticias, desde mi punto de vista, es el proyecto comunicacional más importante de latinoamérica de los últimos 20 años, por lo menos. Se empieza a desarrollar esta agencia de noticias internacional, este Telesur Noticias, con un claro sesgo pro unidad latinoamericana, pro integración (Maessen en Manini Williams, M. 2014, 1':06"-1':30").

4. TELESUR TV

Similar a la sección anterior sobre PL, en este apartado se analizará a la Nueva Televisora del Sur, más conocida como Telesur TV. Se tomarán datos del propio sitio web y análisis de autores de distintas nacionalidades para rastrear los orígenes de la emisora, su recorrido y el estado actual.

La transmisión oficial comenzó en 2005 pero su génesis puede rastrearse al año 2000. Así lo asegura Aharonian, primer director de la cadena, en su libro *Vernos con nuestros propios ojos*.

4.1 Génesis de la emisora

En el año 2000, el gremio de periodistas de Cuba quiso rescatar la Federación Latinoamericana de Periodistas (Felap) y organizó en La Habana un congreso con cerca de 450 periodistas y comunicadores sociales de toda América, incluso de EEUU y Canadá. Aharonian (2007) lo recuerda así:

Al final del Congreso, y mientras Compay Segundo dormía en los bancos, era hora del cierre de Fidel. La verdad es que casi todos estábamos reventados: cansados y semidormidos, cuando sin consideración ninguna, el presidente cubano nos despertó con una frase que yo recuerdo que sonaba como esta: 'ustedes se pasaron tres días haciendo diagnósticos sobre nuestra realidad a nivel comunicacional, hablando de revolución. De ese tema, compañeros, nosotros sabemos casi todo... Pero ninguno de ustedes hizo alguna propuesta... a nadie se le ocurrió, por ejemplo, crear una CNN latinoamericana...' Obviamente, a esa hora (eran como las tres de la mañana o por lo menos a mí me parecía así), todos largamos una larga carcajada colectiva: ¡qué ocurrencias tiene este Fidel! (p.238).

Apenas concluido el congreso, el periodista analizó la provocación con colegas como Ana de Skalom, Miguel Bonasso, Marcelo Larrea, Quique Pezoa y Alberto Almeida. A los nuevos procesos políticos de América Latina se sumaba el abaratamiento de la tecnología, así que comenzaron las definiciones conceptuales, programáticas y tecnológicas. Además, el proyecto fue adoptado por el gobierno venezolano de Hugo Chávez tras el fallido Golpe de Estado de 2002. Los contactos continuaron, pasó a llamarse Telesur y contaron con Andrés Izarra, formado profesionalmente en emisoras privadas.

El 28 de enero de 2005 se decretó la creación de la Nueva Televisora del Sur. El 24 de julio, aniversario del nacimiento del Libertador Simón Bolívar, se lanzó la señal al aire y el 31 de octubre comenzaba a transmitir las 24hs. En palabras de Aharonian (2007):

Comenzaba como empresa venezolana, para ir buscando su horizonte de empresa multiestatal latinoamericana. Comenzábamos la aventura. Habíamos logrado volver realidad el sueño de muchos compañeros que lucharon (fueron presos, desaparecidos, torturados, asesinados) por él. Comenzábamos a vernos con nuestros propios ojos (p.241).

4.2 De 2005 a 2017

El apartado www.telesurtv.net/pages/sobrenosotros.html es la presentación formal de la emisora y aclara que entiende la palabra SUR como un concepto geopolítico que promueve la lucha de los pueblos por la paz, la autodeterminación, el respeto por los Derechos Humanos y la Justicia Social. Actualmente, la periodista colombiana Patricia Villegas es su presidenta. Según su misión:

TeleSUR es un multimedio de comunicación latinoamericano de vocación social orientado a liderar y promover los procesos de unión de los pueblos del SUR. Somos un espacio y una voz para la construcción de un nuevo orden comunicacional.

Sus principios y valores son compromiso, excelencia, trabajo en equipo, vocación social, transformación social, creatividad y ética. Su visión es:

Ser un multimedio y multiplataforma de servicio público con cobertura global que, desde el SUR, produce y divulga contenido informativo y formativo para una base de usuarios amplia y leal; con una visión integradora de los pueblos.

El canal transmite vía satélite con su señal disponible para emisoras públicas, privadas, educativas y comunitarias de América Latina y el Caribe. En 2009 comenzó un proceso de expansión y a la fecha la señal también es distribuida por los satélites Astra 1L, Hispasat 1E, Hotbird 13B y EUTELSAT 113W a Europa, norte de África, Medio Oriente y Estados Unidos. Personalidades destacadas que han integrado el consejo asesor de la emisora han sido Eduardo Galeano, Ignacio Ramonet, Atilio Borón, Adolfo Pérez Esquivel, Tariq Alí, Gianni Miná, Silvio Rodríguez, Walter Salles Jr., Ernesto Cardenal, Pascual Serrano, Richard Stallman, Tristán Bauer, Fernando Buen Abad Domínguez y Fernando Solanas.

Telesur mantiene corresponsales en América, Europa, África y Asia, y acuerdos con Reuters, la red árabe Al-Jazeera y el Canal France International. Para 2011 Telesur registraba una audiencia media de entre 5 y 6 millones de telespectadores.

Hasta 2016, los gobiernos accionarios de Telesur eran Venezuela (51%), Argentina, Uruguay, Nicaragua y Cuba. Ese año, tras asumir Mauricio Macri como presidente de Argentina, el país se retiró del paquete accionario y dejó de transmitirse Telesur en la Televisión Digital Abierta. En búsqueda de fondos, se inició la campaña "Ciudadano teleSUR" para que espectadores hicieran un aporte único o mensual, opción que aún sigue vigente.

Su importancia estratégica quedó demostrada durante las transmisiones en vivo del golpe de Estado contra el presidente de Honduras, Manuel Zelaya, en junio de 2009. Mientras que la cadena CNN en español consideraba el golpe como una mera transición constitucional, Telesur denunciaba lo contrario. Algo similar ocurrió con el intento de golpe de Estado contra el presidente de Ecuador,

Rafael Correa, en septiembre de 2010. Personas de cualquier país pudieron acompañar los acontecimientos en Quito, en tiempo real, a través del sitio web y sus redes sociales.

4.3 Miradas sobre Telesur

En todo este tiempo que la cadena ha transmitido, muchas son las opiniones que especialistas en comunicación han vertido sobre ella.

A un año y medio de su fundación, Serrano (2007) explicaba desde adentro que el modelo de búsqueda de la noticia debía ser opuesto al habitual. El principio era darles voz a los pueblos y así cualquier decisión gubernamental debía ir acompañada de la reacción de cualquier grupo social que se relacionara. No se trataba de organizar a los movimientos, sino de expresarlos:

Nosotros sólo pretendemos transmitir su voz al mundo, decir la verdad que siempre silencian los grandes medios y explicar las claves que permitan a los ciudadanos entender una realidad que los poderosos intentan ocultar detrás del colorido, la frivolidad y la mentira de los grandes medios de comunicación (p.1).

No todos están de acuerdo con la emisora televisiva. Algunas de las principales críticas se relacionan con la estética y narrativa -similar a la de sus competidores- y con la influencia que el gobierno venezolano ejerce como accionista mayoritario. Así, Omar Rincón (2011) analiza que Telesur es "una buena idea, una idea necesaria para el continente", pero "no representa a América Latina sino al pensamiento chavista". Rincón no está de acuerdo con la emisora por hacer contrainformación asumiendo que la estética y la narrativa no tienen ideología, por eso "parece una CNN mal hecha, excepto porque expresa el punto de vista de Chávez" (Rincón en De Moraes, D.2011:65).

Otro crítico con la cadena es Jesús Martín Barbero (2011):

No es un proyecto latinoamericano ni sudamericano. ¿Quién quiere ver Telesur? ¿Quién fue consultado? ¿Qué sociedad fue consultada? Fueron consultados presidentes y ministros de gobierno, políticos. Ni siquiera ministros de Educación, salvo los ministros de Comunicación y de Educación venezolanos. Es una de las contradicciones que hubo ¿En qué se inspira Telesur? Observe a la mayoría de las agencias, ¿para qué sirven? Absolutamente anacrónicas (Barbero en De Moraes, D.2011 p. 65).

Algo llamativo es que algunas de las críticas provienen de personas que estuvieron en la fundación, como Aharonian que dejó la señal televisiva en 2013 tras desacuerdos sobre el sentido del medio y su programación. Si bien destaca que Telesur se diferencia de otros medios, considera que es más un canal venezolano que latinoamericano: "Quedó demostrado que sí se puede hacer algo distinto. Pero el canal no logró la latinoamericanización y siguió siendo venezolano. Lo que sí cambió fue la agenda informativa" (Aharonian en La Gaceta, 2014:1).

Si bien Maessen reconoce cierto "sesgo venezolano", él considera que esto una cuestión de tiempo antes de que el proyecto vuelva a ser tomado por los organismos regionales. Lo más destacable sería la mirada distinta que aporta:

No nos mostrábamos nosotros a nosotros mismos, sino nos veíamos en los ojos de otros y esto es algo terrible, y con los parámetros de otros... Ahora podemos empezar a mirarnos con nuestros propios ojos, con las falencias y con las virtudes, también (ésto hay que tenerlo en cuenta), pero por lo menos romper con eso de mirarnos siempre con los ojos ajenos" (Maessen en Manini Williams, M. 3'25"-3'54").

CONCLUSIONES

En el primer apartado se trabajó sobre la teoría crítica gramsciana y sus aportes para comprender la importancia de los medios de comunicación en la construcción de la hegemonía. Así mismo, se afirmó que los medios masivos de comunicación son fundamentales para producir transformaciones sociales y conducir procesos políticos y culturales contrahegemónicos. Vale repetir la aclaración, con el deseo futuro de convertirse en el modelo hegemónico.

Como se dijo, la construcción de hegemonía y la contrahegemonía son tareas pacientes que requieren de instituciones que trabajen a largo plazo. De esta manera, tanto Prensa Latina como la Nueva Televisora del Sur han intentado trabajar en la construcción de consensos y en la trasmisión de valores y contenidos para la resignificación de un sentido común latinoamericano. Todo esto, en el marco de un panorama de dominación mediática que revelaba el Informe MacBride.

Tanto PL como Telesur surgieron en medio de procesos políticos reivindicados como de emancipación latinoamericana: la Revolución Cubana en el primer caso con Fidel Castro y el Socialismo del Siglo XXI en el otro con Hugo Chávez. Estos impulsos gubernamentales le dieron a ambos la fuerza para concretizarse pero se convirtieron a la vez en dos limitaciones, tal como marcan varios autores.

En un principio ambas lograron avances interesantes en cuanto a producción periodística, novedad de enfoque e ideal contrahegemónico. Incluso, hasta la fecha la producción periodística continúa y sus instalaciones continúan trabajando. También basta con ver su programación y leer sus sitios webs para destacar que abordan temáticas sociales de interés, visibilizan movimientos populares y proponen una mirada diferente sobre asuntos internacionales a la que dan medios europeos o estadounidenses.

Por otro lado, las críticas apuntan a que no han podido superar la visión del gobierno que las impulsaba. En ese sentido, se abre un abanico de posibilidades ante un posible escenario: ¿qué ocurriría si cambian las cúpulas actuales de gobierno? La pregunta toma relevancia si se considera el fallecimiento de los dos líderes que impulsaron sus creaciones (Castro y Chávez), más el acercamiento Cuba-Estados Unidos de los últimos años y las próximas elecciones en Venezuela.

El pasar de los años deja en claro que de una forma u otra América Latina busca la forma de verse y expresarse a través una voz propia. Quedará aprender de la experiencia pasada para corregir los errores del presente y así contar en un futuro cercano con un medio digno de comunicar, hacia el mundo y a sí misma, la riqueza de América Latina.

BIBLIOGRAFÍA

Libros

- Aharonian, A. (2007). *Vernos con nuestros propios ojos. Apuntes sobre comunicación y democracia*. Caracas: Fundación editorial El perro y la rana, Reimpresión en 2013.
- Campione, D. (2007). *Para leer a Gramsci*. Buenos Aires: Centro Cultural de la Cooperación.
- De Moraes, D. (2011). *La cruzada de los medios en América Latina: gobiernos progresistas y políticas de comunicación*. Buenos Aires: PAIDOS.
- De Moraes, D., Ramonet, I. y Serrano, P. (2013). *Medios, poder y contrapoder. De la concentración monopólica a la democratización de la información*. Buenos Aires: Editorial Biblos.
- MacBride, S. (1993). *Un solo mundo, múltiples voces*. México: Reimpresión Fondo Cultura Económica
- Tresserras, Juan M. (2005). *Presentación, 25 años del Informe McBride*. *Quaderns del CAC*, N°21, 2.

Tesis o tesinas

- Gonzalez Almandoz, D. (2014) *Tesis "Relatos en rojo y negro: una aproximación a los aportes de Jorge Ricardo Masetti para un periodismo contrahegemónico"*. Tesis de magister. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina
- Manini Williams, M. y Poretti, E. (2015) *Hacia un abordaje interdisciplinar sobre el proceso de Integración Latinoamericana. Un análisis desde la relación dialéctica entre instituciones supranacionales y procesos comunicacionales: los casos de Telesur TV y UNASUR*. Tesis de licenciatura. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo, Mendoza, Argentina.

Sitios webs

- Acerca TeleSUR, Sitio Web Telesur, <http://www.telesurtv.net/pages/sobrenosotros.html> revisado en junio de 2017
- Collusi, Marcelo (2005). *Del Informe MacBride a Telesur*, <http://www.voltairenet.org/article126916.html>, revisado en junio de 2017.
- La Gaceta, (2014). *Aram Aharonian: "Telesur no logró ser latinoamericano, sigue siendo venezolano"*, <http://www.lagaceta.com.ar/nota/601045/television/aram-aharonian-telesur-no-logro-ser-latinoamericano-sigue-siendo-venezolano.html>, revisado en junio de 2017
- Serrano, Pascual (2007). *TeleSur, balance de un sueño que va siendo realidad*, <http://pascualserrano.net/es/noticias/telesur-balance-de-un-sueno-que-va-siendo-realidad/>, revisado en junio de 2017.

Audiovisual

- Manini Williams, Mauricio, (2014). Informe periodístico. "Telesur TV: 8 años", Mendoza, Argentina, disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=z9Nf6XeugR4>