Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice şi Creştine

Nr. 19-2/2024

CLASSICA & CHRISTIANA

EDITURA UNIVERSITĂŢII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAŞI

Classica et Christiana
Revista Centrului de Studii Clasice şi Creştine
Fondator: Nelu ZUGRAVU
19/2, 2024

Classica et Christiana
Periodico del Centro di Studi Classici e Cristiani
Fondatore: Nelu ZUGRAVU
19/2, 2024

ISSN: 1842 – 3043
e-ISSN: 2393 – 2961

Comitetul ştiinţific / Comitato scientifico

Moisés ANTIQUEIRA (Universidade Estadual do Oeste do Paraná)
Sabine ARMANI (Université Paris 13-CRESC – PRES Paris Cité Sorbonne)
Immacolata AULISA (Università di Bari Aldo Moro)
Andrea BALBO (Università degli Studi di Torino)
Antonella BRUZZONE (Università degli Studi di Sassari)
Livia BUZOIANU (Muzeul Naţional de Istorie şi Arheologie Constanţa)
Marija BUZOV (Istitute of Archaeology, Zagreb)
Dan DANA (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Maria Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE (Universidad de Alicante)
Attila JAKAB (Civitas Europica Centralis, Budapest)
Fred W. JENKINS (University of Dayton)
Domenico LASSANDRO (Università di Bari Aldo Moro)
Carmela LAUDANI (Università della Calabria)
Patrizia MASCOLI (Università di Bari Aldo Moro)
Dominic MOREAU (Université de Lille)
Eduard NEMETH (Universitatea Babeş-Bolyai, Cluj-Napoca)
Sorin NEMETI (Universitatea Babeş-Bolyai, Cluj-Napoca)
Evalda PACI (Centro di Studi di Albanologia, Tirana)
Vladimir P. PETROVIĆ (Serbian Academy of Sciences and Arts, Belgrade)
Luigi PIACENTE (Università di Bari Aldo Moro)
Sanja PILIPOVIĆ (Institute of Archaeology, Belgrade)
Mihai POPESCU (C.N.R.S. – ANHIMA, Paris)
Julijana VISOČNIK (Archdiocesan Archives of Ljubljana)
Heather WHITE (Classics Research Centre, London)

Comitetul de redacţie / Comitato di redazione

Claudia TĂRNĂUCEANU (Universitatea „Alexandru Ioan Cuza" din Iaşi)
Nelu ZUGRAVU, director al Centrului de Studii Clasice şi Creştine
al Facultăţii de Istorie a Universităţii „Alexandru Ioan Cuza" din Iaşi
(*director responsabil / direttore responsabile*)

Corespondenţa / Corrispondenza:
Prof. univ. dr. Nelu ZUGRAVU
Facultatea de Istorie, Centrul de Studii Clasice şi Creştine
Bd. Carol I, nr. 11, 700506 – Iaşi, România
Tel. ++40 232 201634 / Fax ++40 232 201156
e-mail: nelu@uaic.ro

Toate contribuţiile sunt supuse unei duble analize anonime (*double-blind peer review*), efectuate de specialişti români şi străini.
All contributions are subject to a double anonymous analysis (double blind peer review), carried out by Romanian and foreign specialists.
La redazione sottopone preliminarmente tutti i contributi pervenuti a un procedimento di doppia lettura anonima (*double-blind peer review*) affidato a specialisti romeni e stranieri.

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” din IAŞI
FACULTATEA DE ISTORIE
CENTRUL DE STUDII CLASICE ŞI CREŞTINE

Classica et Christiana

19/2
2024

Atti del XIII Convegno romeno-italiano *Tradizione e innovazione tra antichità classica e medioevo: forme, strumenti e modelli di comunicazione letteraria e artistica*
(Iaşi, 26-28 settembre 2023)

a cura di

Nelu ZUGRAVU

Tehnoredactor: Nelu ZUGRAVU

ISSN: 1842 – 3043
e-ISSN: 2393 – 2961

Editura Universităţii „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi
700511 - Iaşi, tel./fax ++ 40 0232 314947

SUMAR / INDICE / CONTENTS

SIGLE ŞI ABREVIERI – SIGLE E ABBREVIAZIONI / 361

***

Atti del XIII Convegno romeno-italiano *Tradizione e innovazione tra antichità classica e medioevo: forme, strumenti e modelli di comunicazione letteraria e artistica*
(Iaşi, 26-28 settembre 2023)

Programma del Convegno / 363

Maria AMBROSETTI, Forme della narrazione drammatica in Ammiano Marcellino [Forms of dramatic narrative in Ammianus Marcellinus] / 369

Florica BOHÎLȚEA-MIHUȚ, Classical authors in Sidonius Apollinaris' letters / 387

Antonella BRUZZONE, Paradosso, metamorfosi, spettacolo. Suggestioni ovidiane nella *Gigantomachia* latina di Claudiano [Paradox, metamorphosis, spectacle. Ovidian suggestions in Claudian's Latin *Gigantomachy*] / 401

Federica CALABRESE, San Barbato di Benevento, "l'apostolo del Sannio", uccisore di vipere d'oro ed estirpatore di alberi sacri [St. Barbato of Benevento, "the Apostle of Sannio", golden snakes' killer and holy trees eradicator] / 431

Emanuel GROSU, Da *refrigerium* al suo contrario. Alcune sfumature del concetto nelle *visiones animarum* medievali [From *refrigerium* to its opposite. Some nuances of the concept in occidental *visiones animarum*] / 447

Simona NICOLAE, Quand l'amour chrétien revêt le péplos d'Aphrodite (*Anthologia Palatina*, *liber* V) [When Christian love puts on the peplos of Aphrodite (*Palatine Anthology*, *Book* V)] / 463

Daniel NIȚĂ-DANIELESCU, The *Prefaces* of Metropolitan Veniamin Costachi – role and significance in the age of "national regeneration" and "European sentiment" / 477

Dan RUSCU, The Paternus Plate and its Symbolism / 495

Nelu ZUGRAVU, Continuità lessicali, continuità e discontinuità semantiche e simboliche nelle *Historiae abbreuiatae* di Aurelio Vittore [Lexical continuities, semantic and symbolic continuities and discontinuities in the *Historiae abbreuiatae* of Aurelius Victor] / 511

***

STUDII – STUDI / 531

Maria Carolina CAMPONE, *Aeternitas imperii*. L'Arco di Costantino, la *mens* imperiale e l'*evocatio* cristiana [Aeternitas imperii. *The Arch of Constantine, the imperial* mens *and the Cristian* evocatio] / 531

Juan Ramón CARBÓ GARCÍA, The Emperor Marcus Aurelius Antoninus Elagabalus and the triad of Emesa: Azizos and Monimos, companions of Sol Invictus Elagabal / 565

Elisa DELLA CALCE, Defending Sulla... to condemn the Catilinarians once again? Some moral and political concepts from Cicero's *Pro Sulla* / 581

Valentino D'URSO, *Fabula mendax*. Religiosità e concezione del mito nel *Bellum civile* di Lucano [Fabula mendax. *Myth and religiosity in Lucan's* Bellum civile] / 609

M.ª Pilar GONZÁLEZ-CONDE PUENTE, La présence épigraphique d'*Elagabalus* en Hispanie [Epigraphic evidences from the reign of *Elagabalus* in Hispania] / 639

Martijn ICKS, The crimes and vices of Elagabalus. Building blocks for a character assassination / 659

Carmela LAUDANI, La tomba di Decio Magio (Sil. 11, 377-384) [The tomb of Decius Magius (Sil. 11, 377-384)] / 677

Marcello MARIN, Leggere i testi cristiani oggi: ragioni, metodi e finalità [Reading Christian texts today: reasons, methods and purposes] / 693

Lucreţiu MIHAILESCU-BÎRLIBA, Le dossier épigraphique du règne d'Héliogabale en Mésie Inférieure [The epigraphic file of Heliogabalus' reign in Moesia Inferior] / 707

Eleonora S. MURONI, Persistenze e suggestioni: *Sol Invictus* nell'età di Costantino [Persistence and suggestions: *Sol Invictus* in the Constantinian age] / 713

Eduard NEMETH, Dacia during the reign of emperor Elagabalus / 753

Miguel P. SANCHO GÓMEZ, Los *primani* y la batalla de Estrasburgo (357): algunas consideraciones sobre la infantería pesada tardía y el generalato del César Juliano [The *Primani* and the battle of Strasbourg (357): some considerations on the Late Roman heavy infantry and the generalship of the Caesar Julian] / 757

Semíramis Corsi SILVA, The emperor and the historian: an analysis of Elagabalus' image considering Cassius Dio's trajectory and point of view / 789

Francesca SIVO, Donne fragili come brocche. Lezioni di didattica spirituale e sociale nel Medioevo [Fragile women as pitchers. Lessons of spiritual and social didactics in the Middle Ages] / 813

Classica et Christiana, 19/2, 2024, ISSN: 1842-3043; e-ISSN: 2393-2961, 361

SIGLE ŞI ABREVIERI / SIGLE E ABBREVIAZIONI*

ACO	*Acta Conciliorum Oecumenicorum,* ed. E. Schwartz, Berlin, 1914 sqq.
ANRW	*Ausftieg und Niedergang der römischen Welt. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung*, II, *Prinzipat*, Berlin-New York.
BOR	*Biserica Ortodoxă Română*, Bucureşti.
CCL	*Corpus Christianorum. Series Latina*, Turnhout, 1953 sqq.
CSEL	*Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum*, Vienna-Leipzig, 1860 sqq.
EAC	A. Di Berardino (ed.), *Encyclopedia of Ancient Christianity*, vols. 1-3, Downers Grove, 2014.
LCI	E. Kirschbaum (ed.), *Lexikon der christlichen Ikonographie*, vols. 1-4, Rome-Freiburg-Basel-Vienna, 1994.
LIMC	*Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*, I-VIII, Zürich-München-Düsseldorf, 1981-1997.
MMS	*Mitropolia Moldovei şi Sucevei*, Iaşi.
PG	*Patrologiae cursus completus. Series Graeca*, Paris.
PL	*Patrologiae cursus completus. Series Latina*, Paris.
PLRE, I	*The Prosopography of the Later Roman Empire*, I, *A. D. 260-395*, by A. H. M. Jones, J. R. Martindale, J. Morris, Cambridge, 1981.
RIC	*Roman Imperial Coinage*.
RE	*Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft* (Pauly-Wissowa-Kroll), Stuttgart-München.
RGZM	*Römische Militärdiplome und Entlassungsurkunden in der Sammlung des Römisch-Germanischen Zentralmuseums*, Mainz.
RLBK	K. Wessel (ed.), *Reallexikon zur Byzantinischen Kunst*, Bd. I, Stuttgart, 1966 sqq.
SC	*Sources Chrétiennes*, Paris-Lyon.
ThlL (*ThLL*)	*Thesaurus linguae Latinae*.

* Cu excepţia celor din *L'Année Philologique* şi *L'Année Épigraphique* / Escluse quelle segnalate da *L'Année Philologique* e *L'Année Épigraphique*.

Classica et Christiana, 19/2, 2024, ISSN: 1842-3043; e-ISSN: 2393-2961, 757-788
DOI: 10.47743/CetC-2024-19.2.757

LOS *PRIMANI* Y LA BATALLA DE ESTRASBURGO (357): ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA INFANTERÍA PESADA TARDÍA Y EL GENERALATO DEL CÉSAR JULIANO

Miguel P. SANCHO GÓMEZ*
(Universidad Católica San Antonio, Murcia, España)

Palabras clave: *ejército romano tardío, Estrasburgo, alamanes, infantería pesada, Juliano.*

Resumen: *en este trabajo pretendemos estudiar y resaltar el papel de la infantería pesada en el ejército romano tardío, poniendo de manifiesto (gracias al ejemplo de la batalla de Estrasburgo) que tales unidades aún gozaban de relevancia y que a menudo realizaron un papel destacado, cuando no decisivo, en las batallas. Del mismo modo, se revisará la actuación del César Juliano ante lo que fue su primera batalla campal, llegando a la conclusión de que el personaje se había preocupado de recibir una excelente educación militar que quedó reflejada en su desempeño como general en la Galia.*

Keywords: *Late Roman Army, Strasbourg, Alamanni, heavy infantry, Julian.*

Abstract: ***The* Primani *and the battle of Strasbourg (357): some considerations on the Late Roman heavy infantry and the generalship of the Caesar Julian.*** *In this work we aim to study and highlight the role of heavy infantry in the Late Roman army, showing (thanks to the example of the battle of Strasbourg) that such units still enjoyed relevance and that they often played a prominent, if not decisive, role in battles. In the same way, the performance of Caesar Julian in what was his first pitched battle will be reviewed, reaching the conclusion that the character had taken care to receive an excellent military education that was reflected in his performance as a general in Gaul.*

Cuvinte-cheie: *armata romană târzie, Strasbourg, alamanni, infanteria grea, Iulian.*

Rezumat: **Primanii *și bătălia de la Strasbourg (357): câteva con-***

* mpsancho@ucam.edu

***sideraţii asupra infanteriei grele romane târzii şi a strategiei* Caesarului Iulian**. *În această lucrare ne propunem să studiem şi să evidenţiem rolul infanteriei grele în armata romană târzie, arătând (mulţumită exemplului bătăliei de la Strasbourg) că astfel de unităţi se bucurau în continuare de relevanţă şi că au jucat adesea un rol proeminent, dacă nu decisiv, în bătălii. În acelaşi mod, se va trece în revistă şi performanţa* Caesar-ului *Iulian în ceea ce a fost prima sa luptă deschisă, ajungând la concluzia că personajul avusese grijă să-şi însuşească o educaţie militară excelentă, care s-a reflectat în prestaţia sa de general în Galia.*

1. *Introducción*

Por mediación de la emperatriz Eusebia, según parece[1], Juliano será arrancado de su idílica vida de estudiante en Atenas para marchar a la capital imperial de Milán y ser nombrado César de Occidente en 355[2]. Él mismo contó después como recibió la noticia. Tras una contro-

[1] Otros autores han planteado las cosas de manera muy diferente; se ha afirmado que Eusebia en su presunta benevolencia tan sólo estaba interpretando un papel impuesto por su esposo Constancio II, que sabía que era contemplado con desagrado por su primo Juliano; de esta manera, el Augusto creaba una presencia amistosa cercana al muchacho desde la cual podía manifestarse sin problemas. Véase J. Juneau, *Pietas and politics: Eusebia and Constantius at court*, *CQ*, 49 (2), 1999, 641-644. La situación especial entre ambos ha sido igualmente destacada por S. Tougher, *The advocacy of an empress: Julian and Eusebia*, *CQ*, 48 (2), 1998, 595-599, y *Ammianus Marcellinus on the Empress Eusebia: A Split Personality?*, *G&R*, 47 (1), 2000, 94-101.

[2] Amiano Marcelino XV 8, 3; XXI 6, 4. Como explica A. González Gálvez en su nota 26 al *Discurso Fúnebre sobre Juliano* de Libanio (*III Discursos Julianeos*, Biblioteca Clásica Gredos 290, Madrid 2001, 252), la experiencia de la usurpación de Silvano puso sobre aviso a Constancio de la ambición de algunos de sus generales, y fue un factor importante en su decisión de enviar allí a alguien de la familia imperial, para evitar que los altos mandos tratasen de aspirar a la púrpura otra vez. Juliano, por su parte, aludirá más tarde a este nombramiento como *"arrojarme de hecho a la más amarga y penosa esclavitud"* (*Al Senado y el pueblo de Atenas* 273c). Libanio (XVIII 36) afirmará acerca de esta proclamación: "*Y el que había comprado la victoria a un precio tan alto* [Constancio], *al principio se sentía satisfecho y se ufanaba. Mas, cuando su enemigo fue derrotado y su traición salió a la luz, y como Roma casi proclamaba a gritos el desmembramiento de su Imperio, no se atrevió a expulsar a los que festejaban su victoria* [francos y alamanes] *poniendo en peligro su propia vida, sino que consideró oportuno que se hiciera cargo de las operaciones militares el joven que, recién salido de la escuela* [Juliano], *era arrastrado al oficio de las armas*". Recordemos que Constancio II pagó a francos y alamanes para que atacasen por la espalda al usurpador Magnencio, lo que de hecho supuso una invasión bárbara de la Galia que ocasionó grandes daños.

vertida *reconversión* de filósofo a monarca romano[3], Juliano fue revestido con la púrpura frente al ejército[4]. En su mente sin duda pesaba lo acontecido con su hermano, Constancio Galo, nombrado César igualmente, y ejecutado en Pula sin juicio en el año 354[5].

En este primer año en la Galia (356), todavía encontramos a Juliano en el mismo estado en el que llegó desde Milán tras ser proclamado, esto es, como mero subordinado a las órdenes de los verdaderos expertos. La estrategia romana para esa campaña iba a resultar sencilla, pero a la postre muy efectiva: un movimiento de pinza efectuado conjuntamente por el *magister equitum et peditum* Marcelo al mando del ejército galo desde el Oeste y el emperador Constancio II llegando con el grueso de las tropas desde el Danubio, de tal modo que los merodeadores bárbaros del Rin deberían retirarse para no ser cercados y destruidos. El Augusto realizó un conato de ofensiva desde Recia, y sus movimientos provocaron la huida de los germanos. El avance inicial de Marcelo y Juliano, que como hemos dicho se limitaba a actuar testimonialmente como portador de la imagen imperial, resultó por su

---

[3] Para estudiar dicho curioso proceso, tenemos el testimonio de Juliano, *Al Senado y el pueblo de Atenas* 274c. También Amiano Marcelino XVI 5, 10. Un poco más adelante en ese mismo discurso (274d), y hablando de su transformación, el propio Juliano nos dirá: "*Entonces les daba risa, poco después sospechas y, finalmente, salió a relucir una gran envidia*". P. Bertolini, *Historia de Roma*, *Tomo III*, Madrid, 1889, 1994, 388: "*Pero en aquel pensador solitario, con su manto y su aguda barba de estoico, alentaba el corazón del guerrero y el ingenio del estratégico*". F. Savater, *Juliano el Piadoso*, *Tiempo de Historia*, 12, 1975, 46, hablará de un "*entrenamiento militar intensivo*", y G. W. Bowersock (*Julian the Apostate*, Cambridge, 1978, 14) de "*a philosopher transformed in Gaul into a soldier*". Este aspecto también fue tratado por Libanio (XVIII 38).

[4] Juliano, *Al Senado y el pueblo de Atenas* 277d, donde alude a la pequeña fuerza militar que Constancio puso bajo su mando directo en Milán antes de partir ambos a la guerra en las fronteras.

[5] Libanio XVIII 24; Amiano Marcelino XIV 11, 20. Para todo ello véase C. Di Spigno, *Appunti per una lectura del libro XIV di Ammiano Marcellino*, *Orpheus*, VII, 1960, 133-151; R. N. Mooney, *Gallus Caesar's last journey*, *CPh*, LIII, 1958, 175-177; E. A. Thompson, *Ammianus' Account of Gallus Caesar*, *AJPh*, 64 (3), 1943, 302-315. Galo fue ejecutado como un delincuente vulgar en Pula, la actual Pulj (Croacia). Resulta una paradoja un tanto macabra comprobar cómo allí fue asesinado en 326 de manera semejante el César Crispo, por orden de su padre Constantino I. Se podría hablar realmente de ese lugar como una "ciudad maldita", pues en ella fueron asesinados dos monarcas subordinados por orden de sus superiores Augustos, que además eran familiares y en ambos casos por motivos bastante oscuros, que no han podido ser aclarados.

parte bastante tranquilo y exitoso. Las fuerzas romanas, partiendo desde Reims, maniobraron con éxito en su despliegue táctico hacia el norte[6].

Una vez finalizada la campaña y con el comienzo de los preparativos para la estadía invernal, podemos observar cómo Juliano aún no ostentaba mando alguno sobre las tropas, ya que solamente pudo distribuir a los soldados de su propia pequeña escolta de la mejor manera posible para que protegiesen las ciudades y puestos de su entorno inmediato[7]. A continuación, él mismo se estableció en Sens (Agendincum)[8] para pasar el invierno, con la única compañía de una escasa guardia personal. Seguramente informados de ello por medio de espías, traidores o desertores, los bárbaros se llegaron rápidamente a dicha localidad y la sitiaron, poniendo en gravísimo peligro la vida del César, que, no obstante, organizó una férrea defensa con sus pocos soldados hasta que al fin los enemigos desistieron y levantaron el cerco, retirándose. El propio Juliano no olvidará el hecho, y lo volverá a relatar más tarde[9]: el *magister equitum et peditum* Marcelo, aunque a poca distancia de Juliano, y con grandes fuerzas a su disposición, permaneció totalmente inactivo[10]; ni se planteó siquiera acudir en persona, o enviar al menos algún tipo de ayuda. Nunca sabremos, no obstante,

---

[6] Juliano, *Al Senado y el pueblo de Atenas* 278b. Véase también P. J. Heather, *The Gallic Wars of Julian Caesar*, in H.-U. Wiemer and S. Rebenich (eds.), *A Companion to Julian the Apostate. Brill's Companions to the Byzantine World, Volume 5*, Leiden, 2020, 64-96.

[7] En esta ocasión sabemos que Juliano se había desprendido de los *scutarii* y *gentiles* que formaban parte de sus exiguas tropas palatinas. Los primeros de ellos obtendrán posteriormente una unidad gemela creada con algunos destacamentos de caballería, pero serán de algún modo "degradados", perdiendo su estatus palatino para formar una *vexilliatio comitatense* (*Notitia Dignitatum Occ.* VI). El propósito añadido a esta dispersión de tropas es que los soldados pudiesen así aprovisionarse mejor durante el invierno (Amiano Marcelino XVI 4, 1; aunque el propio Juliano, *Al Senado y el pueblo de Atenas* 278a-b, ofrecerá una versión diferente manifestado que su finalidad era proteger el máximo posible de pueblos y aldeas.

[8] Un perfil material y estructural de las murallas de esta ciudad puede encontrarse en S. Johnson, *Late Roman Fortifications*, London, 1983, 266 (*Apéndice I*).

[9] Juliano, *Al Senado y pueblo de Atenas* 278a-b: "Como sabéis, la campaña del primer año no estuvo mal y se obtuvieron buenos resultados, pero al regresar a los campamentos de invierno estuve expuesto al mayor peligro. Pues no podía reunir un ejército, pues otro era su dueño, y quedé encerrado con unos pocos soldados y, cuando se me pidió ayuda de las ciudades vecinas, le envié la mayoría de los que disponía, quedando yo mismo solo".

[10] Amiano Marcelino XVI 4, 3.

si Marcelo actuó real y deliberadamente de mala fe. De cualquier modo, la acción, al parecer, fue premeditada, según los estudiosos, y por eso mismo injustificable, "*demasiado brutal y vulgar*"[11]; su negligencia había puesto en un gravísimo peligro a un miembro de la familia imperial[12], por lo que este desaire a la postre le costaría el cargo a Marcelo. A continuación, vemos como el propio Juliano es puesto al frente del ejército, esta vez con plenos poderes para actuar como un auténtico y verdadero César, muy al estilo de su glorioso y admirado antepasado Constancio I, mientras que Marcelo fue amonestado y obligado a regresar a su ciudad natal, Sérdica en la Mesia. Desde ese momento, el mando supremo del ejército va a dividirse. Al frente de las fuerzas de caballería es llamado Severo, un general de gran experiencia y ya veterano. Por otro lado, la infantería estará bajo las órdenes directas de Barbación, quedando ambos subordinados al César[13].

2. *Primeras operaciones de Juliano y prolegómenos de la batalla*

Ya en 357, a las órdenes del Augusto Constancio II se formó un ejército de 25.000 soldados en Italia que debería marchar directamente al frente renano[14]. Barbación, anteriormente mencionado, fue colocado al mando, poniéndose en marcha hacia Augst (Augusta Rau-

[11] G. Ricciotti, *Juliano el emperador apóstata según los documentos*, Barcelona, 1959, 97.

[12] Nos parece plausible en parte la teoría de G. W. Bowersock, *op. cit.,* 39-40, según la cual la única explicación son los celos de Marcelo hacia un hombre mucho más joven, que le había eclipsado con sus éxitos; todas las fuentes, no obstante, se muestran de acuerdo en que Juliano aún no ejercía mando alguno, por lo que en muy poco pudo hacer sombra a su general, salvo mostrando valentía y diligencia, o en todo caso deberíamos aceptar que desde el principio estaba Juliano ya inmiscuyéndose. Marcelo acusó al César de ambiciones demasiado elevadas para su rango, pero el chambelán Euterio defendió con éxito a su superior de estos peligrosísimos cargos en la corte de Constancio II y Eusebia. Véase Libanio XVIII 102.

[13] Juliano recibió el mando efectivo de las legiones galas y del resto del ejército en la primavera de 357 (Zósimo III 2, 3 y 3, 1).

[14] Amiano Marcelino XVI 11, 2. Según la información suministrada por Libanio (XVIII 50) esta fuerza estaba integrada por 30.000 hombres. Como indica A. Goldsworthy, *Grandes generales del Imperio Romano. Campañas, estrategias y tácticas*, Barcelona, 2005, 402, el envío de este ejército muestra como Constancio II concedía entonces prioridad a la Galia sobre el frente persa.

ricorum)[15]. Este general tendrá una actuación polémica y controvertida, comportándose de forma negligente en algunos encuentros menores, antes de que ser totalmente sorprendido y vencido por los alamanes, lo que le valió acusaciones de incompetencia por Amiano. Sus fuerzas, de tamaño bastante considerable, fueron literalmente arrolladas por los bárbaros en el transcurso de la campaña. Tras destrozar con troncos flotantes corriente abajo el puente de botes formado por los soldados, pusieron en fuga a este ejército llegado desde Italia cuando estaba enfrascado en misiones de vigilancia[16]. Desde este momento, desaparecerán totalmente del marco estratégico de la campaña, huyendo, más que replegándose en retirada hasta Augst, de donde inicialmente habían partido. Mientras tanto, Juliano y Severo habían quedado solos, y además los alamanes lo sabían[17]. Fruto de esta situación fue el enfrentamiento de grandes dimensiones que describiremos a continuación.

La batalla de Estrasburgo (Argentoratum) se puede considerar como la mayor victoria de las armas romanas en el siglo IV, y del mismo modo constituyó un gran triunfo (quizás el último en Occidente) de las legiones y de la infantería pesada[18], en un mundo en el que la caballería iba adquiriendo cada vez mayor importancia; aquí encontramos la victoria del más puro espíritu militar de Roma, esto es, una gran aportación de individualidades brillantes por uno o más generales excepcionales, y al mismo tiempo cosechada en inferioridad numérica contra

---

[15] Para la importancia de esta ciudad, véase Amiano Marcelino XV 11, 11.

[16] Amiano Marcelino XVI 11, 14 y XVI 12, 6. También Libanio XVIII 51: "*Pero a los bárbaros ya no les bastaba con no sufrir daño, sino que creían que les correspondía infligirlo*". G. Ricciotti (*op. cit.,* 102) cita asimismo la opinión de Libanio (XII 42-43) y además comenta con ironía: "*Esto* (la mal ejecutada maniobra de Barbación) *fue debido a una orden de Constancio, que esperaba de Barbación la noticia de una gran victoria obtenida sin la participación de Juliano* [...] *En efecto, la gran victoria existió, pero no fue de Barbación, sino de los bárbaros*".

[17] Parece que un soldado desertor, del desbandado ejército de Barbación, informó a los bárbaros de la posición de Juliano, que se encontraba solo y con la porción más pequeña de las tropas (Amiano Marcelino XVI 12, 2).

[18] Véase R. S. Cromwell, *The Rise and Decline of the Late Roman Field Army*, Shippensburg, 1998, 17, donde se señala con cierto reconocimiento que Juliano fue el único emperador del Imperio Tardío que intentó resolver el dilema romano de la lucha en dos frentes tomando la ofensiva estratégica. Esto le llevó a completar una esmerada selección y puesta a punto de sus fuerzas de infantería. Véase también S. Janniard, *Strasbourg, Argentorate: Battle of*, in *The Encyclopedia of the Roman Army*, Edited by Y. Le Bohec, John Wiley & Sons, Ltd., 2015.

los recurrentes enemigos bárbaros, y lograda gracias a la superioridad disciplinaria y táctica de grandes masas de infantería entrenadas[19]. Pese a los cambios en materia estratégica que se vinieron sucediendo desde la época de Septimio Severo o quizá antes[20], y la estructura notoriamente más germanizada y dispar de la milicia, el antiguo núcleo básico y estructural del ejército romano no había desaparecido todavía, y en el año 357 veremos brillar el valor y el estilo del clásico legionario una vez más.

Cubriendo tal importante evento, tenemos afortunadamente la narración extensa, completa y digna de crédito de Amiano Marcelino, que a buen seguro pudo con posterioridad entrevistarse e interrogar a varios compañeros de armas que presenciaron los hechos[21]. De manera un tanto más parca y quizás más abundante en figuras literarias que en datos sustanciosos, están las narraciones de Libanio[22] y Zósimo[23], así como las breves menciones del escritor cristiano Orosio[24], del *Epi-*

---

[19] Aunque se ha afirmado, y no sin razón, que en este tiempo las legiones ya habían dejado de ser las fuerzas de elite del Imperio, papel que pasaron a ocupar los destacamentos de caballería del ejército de campaña. Véase T. Coello, *Unit Sizes in the Late Roman Field Army*, Oxford, 1996, 15.

[20] A. Ferrill, *La caída del Imperio Romano. La Explicación Militar*, Madrid, 1989, 33. En ese tiempo se aumentó la guarnición de Roma 30.000 hombres, lo que constituyó todo un hito en su momento. Para las reformas militares de ese tiempo, véanse R. E. Smith, *The army reforms of Septimius Severus*, *Historia*, 21, 1972, 481-499; E. Birley, *Septimius Severus and the Roman Army*, *Epigraphische Studien*, 8, 1969, 63-82; M. Grant, *The Army of the Caesars*, London, 1974, 275. Contrariamente también se ha afirmado que la Guardia Pretoriana fue siempre la única "reserva central" que existió en todo el Imperio hasta los años 306-308. Véase T. Coello, *op. cit.,* 13.

[21] La batalla está descrita con todo lujo de detalles en Amiano Marcelino XVI 12. Pese a ello, G. A. Crump (*Ammianus Marcellinus as a Military Historian*, Wiesbaden, 1975, 42 y 45) lamentará profundamente la negligencia mostrada por nuestro autor a la hora de enmarcar la topografía de los campos de batalla. No obstante, G. Ricciotti (*op. cit.,* 109) incluirá un mapa del lugar de los hechos reconstruido a partir de las fuentes y de ciertas inspecciones y sondeos realizados durante nuestra época, en los que no estuvo ausente la arqueología. El resultado obtenido por este autor italiano resulta esclarecedor y constructivo. Parece finalmente que el enfrentamiento se llevó a cabo en Oberhausbergen, al noroeste de Estrasburgo. Véase también J. J. Hatt & J. Schwartz, *Le champ de bataille de Oberhausbergen*, *BFLS* XLII, 1964, 427-436.

[22] Libanio XII 49; XVIII 54-62.

[23] Zósimo III 3, 3-5.

[24] Orosio VII 29, 15: "[Juliano] *puso en fuga con un pequeño ejército a una gran muchedumbre de alamanes*".

tome de Caesaribus[25] y del aristócrata galo Mamertino[26]; podemos acompañar la secuencia principal con estas descripciones de los hechos que añaden en ocasiones ingredientes enriquecedores e información adicional. Desgraciadamente existió un opúsculo, perdido hoy, elaborado por el propio Juliano, en el que narraba lo acontecido en el campo de batalla[27]; sin lugar a duda, este testimonio hubiera sido inapreciable para la investigación moderna y contemporánea, pues se trataba del testimonio de puño y letra del gran cerebro, artífice y protagonista de la batalla, en el plano estratégico y en el táctico, como tendremos ocasión de comprobar.

3. El inicio de las hostilidades

Deseosos de conservar su preponderancia en el norte de la Galia y dispuestos a defender los amplios territorios arrebatados a Roma, los alamanes reunieron una importante confederación de guerreros para plantar cara a los ejércitos imperiales que estaban comenzando a llegar otra vez desde el sur. Ya habían perdido Colonia, y también otras ciudades menos importantes, pero, de cualquier modo, no podían consentir que los destacamentos de vanguardia continuasen avanzando, pues si recuperaban más núcleos urbanos, era de prever que los romanos

---

[25] *Epitome de Caesaribus* 42 13: "*Iste* [Juliano] *in campus Argentoratensibus apud Gallias cum paucis militibus infinitas hostium copias delebit*".

[26] Mamertino IV 3: "*En un solo enfrentamiento la totalidad de Germania fue destruida, derrotada en una única batalla*". Se puede observar que, de manera comprensible, esta afirmación estaba cargada de una buena dosis de retórica; nadie fue ajeno a la figura exagerada que encerraba tal afirmación, pero hemos de reconocer que, aunque Juliano tuvo que realizar cinco campañas contra los bárbaros, solamente necesitó de una batalla campal para someterlos, y fue ésta. El propio Mamertino (IV 6) reconoce un poco más adelante la existencia de varias campañas militares.

[27] Eunapio, II fr. 17 (Blockley); Libanio, *Cartas* 35, 6; 369, 1; *Discurso* XIII 25. No obstante, Juliano aludirá a esta batalla de un modo mucho más escueto y sencillo en *Al Senado y el pueblo de Atenas* 279b-c. F. Paschoud, uno de los editores de Zósimo (*Zosime*, París, 1979; estamos hablando de su nota comentarista al pasaje III 2, 4), llegó a señalar que no había evidencias directas acerca de la existencia de esta obra de Juliano, un punto que no es compartido por R. C. Blockley en su edición del historiador de Sardes (Véase nota 25 al fragmento 17). K. Bringmann (*Juliano*, Barcelona, 2006. 59), opina por su parte que la narración de Amiano Marcelino fue confeccionada en su día siguiendo el relato de la batalla compuesto por Juliano. Véase también P. Rance, *Writers: Late Empire*, in *The Encyclopedia of the Roman Army*, Edited by Y. Le Bohec, John Wiley & Sons, Ltd, 2015 (DOI: 10.1002/-9781118318140.wbra1643)

se reorganizasen nuevamente y no tolerasen durante mucho más tiempo la presencia bárbara en el campo. Con la formación de esta hueste se intuye de modo muy claro que los alamanes (término que procede de *Alamanni*, "todos los hombres")[28] estaban dispuestos a quedarse a vivir en lo que ya consideraban sus tierras legítimas[29]. El elegido por la nobleza germana para comandar este importante ejército fue el rey Cnodomario[30], un sujeto de gran físico y belleza según las descripciones que nos han llegado, además de un caudillo capaz y diestro en el arte de la guerra; de hecho, años antes había derrotado completamente y en igualdad de condiciones a las fuerzas romanas del César usurpador Decencio[31]. Es posible que en estos momentos las agrupaciones germánicas pensasen que ante ellos se configuraba una nueva oportunidad, como aquella que se prolongó durante varias décadas en paralelo a la inestabilidad de la Anarquía Militar y que les permitió recorrer y saquear el Imperio[32].

---

[28] L. Musset, *Las invasiones. Las oleadas germánicas*, Barcelona, 1967, 78; el nombre, ya conocido por los autores romanos, reaparece en el bizantino Agatías (I 6, 4), con un tinte sumamente despectivo.

[29] Los líderes alamanes que acudieron a esta gran confederación fueron Cnodomario, Vestralpo, Urio, Ursicino, Suomario, Hortario y Serapión; todos ellos ostentaban la dignidad real: Amiano Marcelino XVI 12, 23. Entre ellos, los dos de mayor importancia eran Cnodomario y el jovencísimo Serapión, que anteriormente se llamaba Agenarico, pero que recibió ese nuevo nombre de su padre Mederico, que como rehén en la Galia se había hecho adepto al culto del dios Sérapis. Mederico ya había fallecido, pero era hermano de Cnodomario y es calificado como "*el hombre más pérfido mientras duró su existencia*" por Amiano Marcelino (XVI 12, 25). Pero realmente, y esto se suele olvidar a menudo, Juliano no derrotó a siete reyes, sino a ocho, pues las fuerzas de Vadomario también acudieron a la batalla, aunque este rey se declaró inocente de todo ello y afirmó que no quiso marchar a la guerra contra Roma (Amiano Marcelino XVI 12, 17).

[30] Una estupenda descripción de Cnodomario en Amiano Marcelino XVI 12, 24, donde se le detalla prácticamente cual un Héctor, como señala A. Golsworthy (*op. cit.,* 407, *una figura homérica*, dice). Como es natural, es mostrado de nuevo, esta vez con tintes más patéticos, en XVI 12, 59, cual un hombre gordo y asustado.

[31] Amiano Marcelino XVI 12, 5.

[32] S. Johnson, *op. cit.,* 20 y 69; sin embargo, parece que la primera señal seria de las incipientes actividades fronterizas de los alamanes data del año 213. Las amenazas sobre Recia y el Nórico obligaron al emperador Caracalla a reunir un cuantioso ejército cerca de Maguncia y llevar a cabo una campaña militar contra este pueblo. Véase H. Schönberger, *The Roman Frontier in Germany: An Archeological Survey*, *JRS*, 59, 1969, 173, donde también se destaca el importante ataque bárbaro de 233, en el reinado de Alejandro Severo. Véase asimismo H. von Petrikovits, *Fortifications*

El grueso de las fuerzas que se habían reunido para esa ocasión resultaba realmente imponente para tratarse de un pueblo bárbaro y por tanto menos organizado[33]: siete reyes y diez príncipes se congregaron con sus fuerzas respectivas, y marcharon tras los estandartes, totalizando un total de 35.000 guerreros[34] que pelearían en el campo de batalla, por motivos de lealtad aristocrática y tribal, a cambio de ciertos derechos o incluso algunos de ellos por obligaciones legales y deudas[35]. Viendo aquí una oportunidad preciosa para obtener ganancias fáciles y modificar radicalmente el equilibrio de poder en las tierras renanas, otros guerreros germanos de diferentes tribus se alistaron también en esa horda, sirviendo como mercenarios o incluso voluntarios. Debemos hacer notar que el gran ejército que llevó Magnencio a la batalla de Mursa era prácticamente similar en número a éste[36].

Juliano se había quedado sin apoyos tras la desbandada de las fuerzas de su colega Barbación, y los alamanes vieron en esta coyuntura una ocasión perfecta para lograr una segunda victoria sobre los romanos, lo que les otorgaría la iniciativa de forma irrevocable y seguramente también la supremacía no sólo en el norte, sino en toda la Galia. El César, naturalmente, estaba preocupado, pese a su exitosa y afortunada carrera apenas comenzada; el ejército romano que había de secundarle estaba fuera de combate y se encontraba en situación ciertamente precaria[37]. Cnodomario, por su parte, comenzó a moverse

---

in the North-Western Roman Empire from the Third to the Fifth Centuries AD, *JRS*, 61, 1971, 178, y Dión Casio LXXVIII 13, 4-6, Aurelio Víctor 21, 3, Herodiano IV 7, 3.

[33] Según A. Goldsworthy, *op. cit.,* 405, este era uno de los ejércitos tribales más numerosos de los que se recuerdan en el siglo IV.

[34] Libanio (XVIII 54) habla en cambio de una fuerza de 30.000 hombres.

[35] Amiano Marcelino XVI 12, 26. Se puede comprobar como más de doscientos años más tarde, los pueblos germánicos seguían marchando a la guerra y operando de una forma similar a ésta, pues así se evidencia del testimonio y consejos ofrecidos por Mauricio (XI 3), en un capítulo que, curiosamente, recibe el nombre de "*tratando* [la guerra] *con los pueblos rubios, como los francos, lombardos y otros como ellos*". Los francos, que por la época del bizantino Mauricio se encontraban casi en plena potencia, ya en estos momentos estaban presentes en la frontera renana y fueron rivales de Juliano. Véase A. J. Stoclet, *Considérations sur les royautés germaniques primitives. Les rois des Alamans à l'époque de la bataille de Strasbourg (357)*, *Romanobarbarica*, 17, 2000-2002, 19-74.

[36] Zonaras XIII 8.

[37] Amiano Marcelino XVI 12, 6.

presurosamente, seguro de que la ocasión le era propicia[38]; Juliano, a su vez, tampoco se acobardó, viéndose pese a todo que, en términos globales, era lo que se venía buscando con la estrategia romana en el norte: un encuentro con el grueso de las fuerzas invasoras que resultase decisivo[39]. Posiblemente, esta fue la última vez que en Occidente un emperador romano se atrevió a combatir al enemigo en franca desventaja (más de dos a uno en contra)[40].

El ejército galo salió de Tres Tabernas[41] formado para la batalla y alerta, ojo avizor para evitar emboscadas. Antes de realizar el trayecto hacia los terrenos donde se encontraban los bárbaros, Juliano había ordenado erigir un campamento protegido por una empalizada y un foso, por si la batalla se decantaba en su contra, tener al menos un lugar donde acudir a refugiarse. Vemos como el César había estudiado y asimilado por completo las normas de la ciencia militar romana, y siempre plasmó estos conocimientos sobre el terreno táctico y el estratégico, añadiendo sus propias innovaciones, aprendidas por

[38] Las diferentes fuerzas y destacamentos tribales, aristocráticos o reales de los alamanes estuvieron cruzando el río durante tres días y tres noches, un lento pero continuado caudal de guerreros que fue llegando paulatinamente hasta la orilla romana (Amiano Marcelino XVI 12, 19). No obstante, la concentración de las fuerzas realizada en territorio hostil fue un grave error por parte de los reyes alamanes: cuando Juliano llegó, ellos se encontraban en una preocupante y desventajosa posición de espaldas al río, lo que a la postre resultó fatal. Véase G. Ricciotti, *op. cit.,* 108. Quizá los reyes germanos eligieron tal lugar porque estaba rodeado de colinas y por ello creían poder realizar la concentración de sus guerreros al resguardo de los ojos romanos.

[39] Este extremo queda muy bien plasmado en esta oración de Libanio (XVIII 55): "*Por ese motivo, no impidió que cruzase un número de hombres superior al que él conducía, pero, con su ataque, detuvo el flujo que acudía en ayuda de aquellos*". El prefecto Florencio, presente en el ejército ese mismo día, en la batalla de Estrasburgo, se manifestó en la víspera de la misma manera: era necesario acometer al enemigo aprovechando que estaba reunido. Véase Amiano Marcelino XVI 13-14 y A. Goldsworthy, *op. cit.*, 405-406. Vemos por el contrario como Mauricio (VIII 2, 4) se muestra siempre reacio a librar una batalla campal, juzgando los éxitos que de ella pudieran devengarse como "*una demostración más de suerte que de valentía*".

[40] Esta interesante noticia fue destacada hábilmente por R. S. Cromwell, *op. cit.,* 53. Allí se contrapone esta actitud a la llevada a cabo posteriormente por Graciano y Teodosio I. Lo que también es cierto que en dichos casos la calidad del combatiente romano no era la misma.

[41] Allí Juliano recibió a una amenazadora embajada bárbara a primera hora, apresando a los emisarios y reteniéndolos junto a sí. Véase Amiano Marcelino XVI 12, 3.

propia experiencia, y su genio como hombre de acción y líder[42]. Juliano, que llevaba entorno a sí una escolta de 200 hombres montados[43], contaba entre sus tropas con las legiones de los *Regii* y los *Primani*, y los auxiliares *Bracchiati*, *Batavi* y *Cornuti*; seguramente se encontraban también entre sus fuerzas los Hérulos, los Celtas y los Petulantes[44]. En total, como ya sabemos, 13.000 hombres, de los cuales posiblemente 3000 serían de caballería y 10.000 infantes[45]. En el ejército romano, según la tradición, justo antes de entrar en combate, el líder debía realizar la arenga a las tropas de rigor, aunque este aspecto ha sido discutido por la crítica actual[46]; en cualquier caso, parece que se produjo una situación bastante inusual. Juliano, en lugar de excitar a sus soldados con un encendido discurso marcial, les advirtió acerca de las penalidades de la marcha y el calor, con el propósito de que descansasen adecuadamente y tomasen el debido alimento y bebida[47]. Las tropas

---

[42] Amiano Marcelino XVI 12, 1 y 12. La construcción de campamentos para las tropas en marcha viene reflejada en Onasandro VIII 1, Vegecio I 22-25 y III 6, y Mauricio VII 7; VIII 1, 26, donde podemos comprobar cómo Juliano observaba estas prudentes indicaciones a rajatabla, que del mismo modo vienen reflejadas en Hyginius, *De Metatione Castrorum* 57: "*Iniqua loca, quae a prioribus novercae appellantur, ovni modo Viteri debent. Ni mons castris inmineat, per quem supervenire hostes aut prospicere possint, quid in castris agatur; ne silva celatura hostes adiaceat neve fossae aut valles, per quas obrepi castris occulte possit; ne vicini fluminis torrentes subita tempestate castra inundent*." Amiano Marcelino (XVIII 2, 11 y XXV 4, 11) también atestigua el esmero cuidadoso con el que el César erigía sus campamentos, en los lugares apropiados y con las defensas pertinentes. De hecho, el único campamento de marcha fortificado perteneciente a época romana tardía que se ha hallado hasta hoy, se encuentra en Ermelo (Holanda) y parece que es obra de las tropas de Juliano, que lo erigirían presumiblemente en la campaña de 358 (véase S. Johnson, *op. cit.,* 32). Para estos importantes aspectos de las campañas militares en el Imperio Romano, véase A. Richardson, *The order of Battle in the Roman Army. Evidence from Marching Camps*, *OJA*, 20 (2), 2001, 171-185.

[43] Amiano Marcelino XVI 12, 28.

[44] J. Rodríguez González, *Historia de las Legiones Romanas*, Madrid, 2003, 61-62. Estas unidades alcanzarían el cenit de su gloria bajo Juliano y pasarán a convertirse en parte integrante de las tropas más selectas de todo el Imperio. Véase M. J. Nicasie, *Twilight of Empire. The Roman Army from the reign of Diocletian until the battle of Adrianople*, Amsterdam, 1998, 224 y 228.

[45] A. Goldsworthy, *op. cit.,* 405. La proporción entre ambos cuerpos era la correcta, según Mauricio (XII B 23).

[46] Amiano Marcelino XVI 12, 8.

[47] Amiano Marcelino XVI 9-12. En la actualidad algunos autores han llegado a dudar de la existencia real de dicho discurso en los prolegómenos de la batalla; Véase G. A. Crump, *op. cit.,* 87.

respondieron a estos consejos con visible disgusto y desaprobación, pues deseaban entrar en combate, pese a cualesquiera penalidades que hubiesen sufrido o hubieran de soportar; nada extraño, realmente, teniendo en cuenta el temperamento de los soldados galos. De cualquier modo, las advertencias de Juliano no eran erradas[48]; otra cosa muy distinta es que en sus tropas reinase un franco optimismo, al que se veían movidos por el comportamiento de los bárbaros en las acciones anteriores y por la facilidad con la que se habían conseguido los objetivos hasta entonces; puede que también pesase el deseo de venganza[49]. Pero la situación había cambiado sustancialmente; ahora las rencillas tribales entre los diferentes caudillos, fenómeno cotidiano en ese tipo de grupos, ya habían amainado inteligentemente, con vistas a enfrentarse al enemigo común, y la desastrosa actuación del otro ejército romano insufló grandes ánimos en la moral de los alamanes, que vieron en la fuga desordenada de Barbación el preludio a su desquite y su éxito absoluto[50].

---

[48] En este punto, G. Ricciotti (*op. cit.,* 108) sugiere que en el discurso de Juliano el propósito de calmar a sus hombres era fingido, y que habló de esta manera inteligentemente y a propósito sabiendo que así sus soldados desearían aún más luchar a toda costa; esta opinión no es compartida por A. Goldsworthy (*op. cit.,* 406), aduciendo que, si la verdadera intención de Juliano hubiese sido esa, sin duda hubiese sido mencionado por Amiano Marcelino (XVI 12, 19), siempre deseoso de encumbrar a su héroe, cosa que no fue así. De cualquier modo, Juliano era un buen conocedor de sus hombres y un gran militar, y como hemos dicho ya, los consejos no eran equivocados. Recuérdese que, en el decisivo día de la batalla de Adrianópolis, el 9 de agosto de 378, Valente cometió el gran error de mandar su ejército a la refriega tras haber marchado bajo el ardiente sol estival y sin haber tomado la comida del mediodía; los soldados romanos tuvieron que luchar sin descanso ni agua, atormentados además por las hogueras que los godos encendieron (Amiano Marcelino XXXI 12, 13; XXXI 13, 7). Estas condiciones, unidas al calor y el humo de los fuegos, resultaron decisivas con seguridad, y contribuyeron a la aniquilación del ejército de Oriente. Algo parecido sucedió en la batalla de Singara de Constancio II contra los persas en 348. Véase también Vegecio (III 11). Podemos comprobar que dicha premisa también fue seguida por Jovino, cuando sus legiones estaban prestar a entrar en combate contra los invasores alamanes en 365 (Amiano Marcelino XXVII 2, 5); los soldados romanos descansaron y comieron, logrando después una aplastante y completa victoria sobre los germanos. También Metelo Pío seguía este consejo, pues mantuvo a sus tropas frescamente a la sombra, descansado y comiendo mientras las fuerzas de Hirtuleyo estaban en formación de batalla al raso, sufriendo bajo el ardiente sol hispano por el calor, la sed y el hambre, con lo que fueron fácilmente derrotadas (Frontino, *Estratagemas* II 1, 2).

[49] Amiano Marcelino XVI 12, 15.

[50] Amiano Marcelino XVI 12, 16.

El César, como haría cualquier avezado y sensato comandante romano, se dispuso en primer lugar a ocupar un lugar favorable. Tras depositar a los animales de carga y la impedimenta en las colinas, a buen recaudo[51], las fuerzas romanas se preparan a formar para la batalla, y se despliegan sobre una cuesta donde la pendiente les favorece, creando una buena posición defensiva: seguramente se trataba de la parte más suave de una o dos de las faldas de esas colinas[52]. Desde ciertos altozanos contiguos, un grupo de tres merodeadores a caballo estaban espiándoles, y los exploradores galos logran dispersarlos y atrapar a un infante que acompañaba a la partida y que no pudo huir junto a ellos[53]. Por la información obtenida, confirmaron en ese momento que el grueso principal de la horda enemiga estaba muy cerca: los jinetes seguramente habrían marchado ya al galope para avisar de la proximidad de los romanos.

El César se coloca en el ala derecha[54], mientras que su *magister equitum* Severo recibe el mando del ala izquierda[55]. Juliano dispuso a

[51] Se siguieron las pautas que aparecen en Mauricio V 1 y VII 2, 9 acerca de los equipajes y la reserva de mulas y caballos, que son acompañados por un cierto número de sirvientes y guardados por alguna formación de infantería en un emplazamiento seguro y no muy expuesto a la batalla campal, ya que allí se encuentran las pertenencias y familiares de los soldados. No tenemos noticia alguna de que en el ejército galo de 357 fuese acompañado por mujeres o familiares, por lo que seguramente esa circunstancia no se dio; que sepamos, aparte de los sirvientes, Juliano tampoco dejó formación militar alguna atrás para proteger su impedimenta, a no ser que una oscura alusión retórica de Libanio (XVIII 59) nos indique lo contrario. De cualquier modo, el ejército bizantino entorno al año 600 formaba para la batalla esencialmente con la caballería, y por eso resulta plausible que encargase a las unidades de infantería la protección de los bagajes. Mauricio (V 5) también alerta de que esta parte del ejército, junto a los mozos y criados, sea colocada en el medio y esté así permanentemente protegida por los soldados, por ser vulnerable y a la vez de vital importancia. Juliano también cumplía este precepto (Amiano Marcelino XXIV 1, 4).

[52] Dentro de las doctrinas bélicas romanas, la consecución de una posición ventajosa y favorable en el campo de batalla resultaba esencial. Véase Vegecio III 13. Mauricio (VIII 2, 76) también señala la necesidad de ocupar cualesquiera colinas presentes en el campo de batalla antes que el enemigo.

[53] Amiano Marcelino XVI 12, 19.

[54] Según Vegecio (III 18), Juliano se dispuso en el lugar correcto y conforme acordemente a su rango de general supremo, "*pues desde ese lugar se domina toda la formación, y desde él se puede mover uno rápida y libremente*".

[55] Para Mauricio (II 16) los oficiales superiores deben disponerse en lugares seguros, para que no se enzarcen en la lucha y puedan caer en la batalla, lo que desmoralizaría a los soldados. Como sabemos, Juliano no siempre cumplía esta premisa bizantina, sino más bien todo lo contrario. En la disposición de Vegecio (III 18) en la

los auxiliares en primera línea, para que inicialmente la infantería ligera comenzase a hostigar con proyectiles a la formación enemiga[56]. La caballería se colocó en las alas, sobre todo en la derecha[57]. No obstante, todo el armazón del ejército galo en ese día estaba estructurado en torno a los *Primani*, y en esta escogida unidad de infantería pesada depositó el César sus esperanzas para mantener el terreno y compactar las fuerzas galas[58]. Como se verá, fue una decisión acertada, y estos soldados distinguidos no defraudarán a su emperador[59]. La gran masa

izquierda debe situarse el tercer general, "*que ha de ser valeroso y prudente, puesto que la parte izquierda es más difícil, y la más débil de la formación*".

[56] Amiano Marcelino XVI 12, 43. Los *Batavi*, *Cornutii*, *Bracchiatti* y dos regimientos de *Regii* fueron colocados en primera línea, esto es, se puso en vanguardia al grueso del ejército, la situación idónea señalada por Onasandro (XVII 1). La infantería ligera estaba entonces interpretando su papel tradicional de provocar y desgastar al enemigo desde larga distancia para obligarlo a atacar (Vegecio III 14). No obstante, en los ejércitos griegos del período helenístico algunas veces se colocaba delante, y otras detrás (Véase Asclepiodoto, *Tácticas* VI 1). Frontino (*Estratagemas* II 3, 11) postula que la infantería ligera rompe las hostilidades, provoca al enemigo e inicia los combates; luego pasa a retirarse y repite la maniobra desde los flancos.

[57] Amiano Marcelino XVI 12, 7. Posiblemente también estuviesen presentes en esta batalla los *Sagittarii Nervii Gallicani* (*Notitia Dignitatum Occ.* VII). El esquema utilizado por el César sigue aquí también, de modo bastante acorde y uniforme, los preceptos de Vegecio (II 15 y III 16) y Mauricio (XII B 13 y 23). Asclepiodoto (*Tácticas* VII 10) muestra una gran variedad de formaciones para la caballería, reflejo de las formaciones griegas de tiempos helenísticos.

[58] Amiano Marcelino XVI 12, 49; R. S. Cromwell, *op. cit.,* 16. Indica que posiblemente estos *Primani* sean una unidad desgranada de la *Legio I Italica*. Los *Primani* están reflejados en la *Notitia Dignitatum*, *Occ.* V. M. Mielczarek, *Cataphractii and Clibanarii. Studies on the heavy armoured cavalry of the Ancient World*, Lodz, 1993, 96, afirma, basándose en dos pasajes de Amiano Marcelino (XVI 12, 37 y 44) que de hecho Juliano formó una "falange" para repeler los ataques bárbaros; el término no nos parece adecuado, pues realmente se utilizó el *testudo* romano, evolucionando el ejército galo, en todo momento, de modo ajeno a las tácticas griegas o macedonias y sí al estilo legionario. Véanse también R. H. Cowan, *Later Roman Battle Tactics*, in C. Koepfer, F. W. Himmler, J. Löffl (eds.), *Die römische Armee im Experiment*, Berlin, 2011, 267-287; R. S. O. Tomlin, *The Legions of the Late Empire*, in R. J. Brewer (ed.), *Roman Fortresses and their Legions (Occasional Papers of the Research Committee of the Society of Antiquaries of London, 20)*, London, 2000, 159-181.

[59] Mauricio II, 1: "*La primera línea peleará más voluntariosamente sabiendo que su retaguardia está protegida por la segunda línea*". Vegecio I 20 y muy especialmente II 17: "*Entablada la lucha la infantería pesada debe permanecer inmóvil como una muralla*", idea también expresada por Amiano Marcelino XVI 12, 20. Véase R. S. Cromwell, *op. cit.,* 16 y 21.

de los combatientes fue alineada para entrar en contacto con el enemigo, aunque no por ello se dejó el resultado de la pugna al azar, sino previendo cualquier eventualidad con apoyos y una magnífica reserva[60]. Por otra parte, Juliano dispuso de una fuerza de 600 catafractos para usarlos como su arma secreta en un momento puntual de la batalla, aunque en este caso la actuación de esas tropas de caballería pesada fue decepcionante[61]. Tras exhortar el César de nuevo a sus tropas[62], todo estaba listo para el comienzo.

Los alamanes, por su parte, gracias a desertores, supieron bastante acerca de la disposición eventual del ejército romano y de sus medios, por lo que colocaron a su caballería ligera enfrente de la romana, y de este modo confeccionaron su orden de batalla[63]; mezclaron también a sus mejores jinetes con soldados de a pie, pues tenían la esperanza de arrastrarse con subterfugio entre el choque y el fragor del combate para cortar las patas y destripar desde el suelo a los caballos, o matar fácilmente a los caballeros caídos e indefensos[64]. El joven,

---

[60] Los soldados luchan con más coraje si saben que está arropados y pueden contar con apoyos y un lugar seguro donde retirarse si la situación les resultaba muy adversa (esto es, la segunda línea que les cubrirá y protegerá cerrando filas frente a sus perseguidores). Tener a sus camaradas cerca, ya que hasta ese momento habían permanecido frescos y descansados y podían intervenir con mayor eficacia, resultaba ventajoso. Véase Vegecio II 15 y 17. Onasandro (XX 11) afirmó que en la reserva siempre debía haber fuerzas escogidas, en lo que estaba completamente de acuerdo Eneas El Táctico (XXXVIII 1-2), "*Pues el enemigo teme a las reservas más que a las fuerzas que se encuentran ya en servicio frente a él*".

[61] Amiano Marcelino XVI 12, 38. Zósimo III 3, 4. En la *Notitia Dignitatum* figuran muy pocas unidades de caballería pesada en el Oeste; encontramos a los *Equites Cataphractarii Iuniores* (*Occ.* VII) y a los *Equites Cataphractarii* estacionados en Morbio (*Occ.* XL), ambas unidades estacionadas en las islas, la segunda de ellas bajo el mando directo del *Dux Britaniae*.

[62] Amiano Marcelino XVI 12, 18. Juliano se expresó de manera bastante acorde con lo manifestado en Mauricio VII 4 y Vegecio III 12. Para el tema, véase C. T. H. R. Ehrhardt, *Speeches before battle?*, *Historia*, 42, 1993, 120-121.

[63] Amiano Marcelino XVI 12, 21. No hay que olvidar, como frecuentemente se hace, que el permanente contacto con el arte militar romano había producido a través de los siglos una lenta pero continua mejoría de la capacidad bélica de los pueblos germanos, especialmente aquellos del Oeste. Véanse G. A. Crump, *op. cit.,* 45; M. Todd, *The Early Germans*, Oxford, 1992, 59.

[64] Amiano Marcelino XVI 12, 22. Paradójicamente, esa táctica había sido utilizada siglos antes contra la caballería pesada por los propios galos, aunque en este caso por los galos de Asia Menor aliados de Roma bajo el mando de Publio Licinio Craso (Plutarco, *Vida de Craso* XXV, 8). Los romanos, con una deficiencia crónica en caballería, utilizaron a menudo este método contra enemigos potentes en esa

pero audaz Serapión, o Agenarico, se situó en el ala derecha, lo que revela su posición preclara en el estamento real de su pueblo y el importante mando que ostentaba. Cnodomario por su parte se colocó en la izquierda, para combatir a caballo. El grueso de los guerreros alamanes, la infantería, esperarían su oportunidad en el centro. Desconocemos dónde o cómo se situaron en primera instancia el resto de los reyes y príncipes. Globalmente, el ejército bárbaro adoptó el ya tradicional esquema germánico de ataque en cuña, pero de ningún modo podía compararse este sistema al método del mismo nombre que los romanos también usaban, mucho más eficazmente, y que es denominado por Amiano *caput porci*[65].

Así, Juliano ordenó a su ejército que comenzara a avanzar, pero muy pronto el avezado y experto Severo detecta una emboscada en el ala izquierda y detiene su progresión[66]; efectivamente, aprovechando

arma; incluso ya en la época tardía, la práctica es recogida por Vegecio III 16, que la denomina *infantería de despliegue*, aconsejando que sean entrenados para formar parte de ella los jóvenes soldados más veloces, colocando a cada uno de ellos entre dos jinetes, con escudos muy ligeros, espadas y proyectiles.

[65] Amiano Marcelino XVII 13, 9. La "cabeza de cerdo" funcionaba como una eficaz e irresistible fuerza de choque en punta que arrasaba virtualmente cualquier formación de infantería contraria, siempre que fuese realizada por unas tropas entrenadas y llenas de disciplina; cuando era realizada por un pueblo bárbaro, no era muy diferente de una horda anárquica que se lanzaba sin control y a toda velocidad con la esperanza de romper el frente contrario, fenómeno que no suponía ninguna dificultad para las legiones, que con su abrumadora superioridad táctica podían envolver y derrotar fácilmente a estas formaciones. Véase A. Ferrill, *op. cit.,* 37. En este mismo sentido, A. Goldsworthy, *op. cit.,* 407. Véase también S. Macdowall & G. Embleton, *Late Roman Infantryman (236-565)*, London, 1994, 31; S. Macdowall & A. McBride, *Germanic warrior (236-568)*, London, 1996, 32, 47. El *caput porci* siguió siendo utilizado en la Alta Edad Media por los vikingos del siglo VIII, que lo llamaban *svynfylking*; según su tradición nórdica, habían aprendido esta táctica del mismo dios Odín. Parece que, en cierta ocasión, 300 soldados de la guarnición de Roma utilizaron esta técnica para llegarse a palacio desde sus cuarteles y asesinar al emperador (Historia Augusta, *Pértinax* 11, 1). Encontramos otras descripciones en Agatías II 8, 8-9; Vegecio III 17 y 19. Para la utilización citada en los escandinavos, especialmente entre los *Danes*, véase Saxo VII 248.

[66] Amiano Marcelino XVI 12, 27. A. Goldsworthy, *op. cit.,* 407. Nótese otra vez como los bárbaros conocían a la perfección el terreno que utilizaban, después de casi siete años de recorrerlo impunemente en todas direcciones; Cnodomario eligió a ciencia cierta ese mismo lugar en el río para hacer cruzar a sus hombres, porque tuvo que parecerle el más idóneo. Las maniobras rápidas para efectuar emboscadas, preparar trampas y escapar fácilmente de las fuerzas romanas serán una constante hasta 360, lo que demuestra su gran dominio de esas tierras.

la existencia de un canal cenagoso, una fuerza importante de alamanes camuflados había dispuesto escondidas allí ciertas fortificaciones rudimentarias y algunas celadas, con la esperanza de atacar a los romanos por el flanco y la retaguardia. Igualmente, otra cantidad de trampas habían sido dispuestas de modo similar por la derecha del campo de batalla[67].

Las hostilidades se iniciaron con las habituales descargas de proyectiles y flechas[68]; sabemos que los bárbaros realizaron un formidable ataque a distancia con dardos, pero las fuerzas romanas aguantaron en formación sólida y densa, cubriéndose con los grandes escudos, que seguían siendo vitales en todo momento. Juliano, mientras, sin hacer mucho caso de todo ello, se desplazaba a caballo por la línea romana rodeado de su escolta, revisando visualmente la colocación de las tropas y exhortando a cada unidad por separado a mantener el terreno y a luchar en la hora decisiva con valor y entrega, llegándose finalmente hasta los portaestandartes[69].

En ese momento, de entre las formaciones de guerreros alamanes surgió un griterío recriminador: la infantería demanda que los jefes y caudillos desmonten y se mezclen con ellos para combatir a pie; si el resultado de la batalla se tornase adverso, los reyes y sus séquitos podían abandonar fácilmente al galope el campo, dejando a la infantería

---

[67] Amiano Marcelino XVI 12, 23. Este venía siendo un uso ya normal entre los pueblos bárbaros. El César aquí no tuvo ocasión de seguir el consejo de Mauricio VII 2, 13 y 16 de mandar patrullas y exploradores montados para reconocer el terreno y descubrir posibles emboscadas o trampas; los acontecimientos y el encuentro súbito con el enemigo se lo impidieron. Es posible que algunas de esas trampas se tratasen de los famosos "tríbolos" descritos en Procopio, *Guerras*, VII 24, 16-19.

[68] Amiano Marcelino XVI 12, 29. Vegecio (I 13-14, I 16; II 23) pone mucho interés en que los soldados de su tiempo aprendan a utilizar correctamente tanto las armas arrojadizas como los arcos; asimismo, propugna la utilización masiva de hondas, arma efectiva y muy funcional por su gran economía y nulo peso. Aunque se ha considerado muchas veces como un anacronismo, se puede observar que estas unidades de honderos (*funditores*) no habían desparecido del ejército romano (*Notitia Dignitatum Or*. VII). Mauricio (XII B 3) las menciona también como un útil instrumento bélico. El gran ejército que Juliano reunió para su invasión de Persia en 363 usaba igualmente piedras como armas arrojadizas. Véase la descripción de Zósimo (III 21, 2) para el asedio por parte de los romanos de la plaza fuerte de Besuqui.

[69] Amiano Marcelino XVI 28-34. En este pasaje hay una clara evocación de Salustio, *La Conjura de Catilina* XX 6. Para las insignias imperiales, véase D. Woods, *On the 'Standard-Bearers' at Strasbourg: Libanius, Or. XVIII 58-66*, *Mnemosyne*, 50, 1997, 479-480.

desamparada y a su suerte, posibilidad que no estaban dispuestos a soportar. Según Amiano todos los grandes señores alamanes accedieron a la petición y se colocaron con los guerreros de a pie, pues estaban seguros de que la victoria no se les podía escapar[70]. No obstante, las cosas empiezan a no parecer demasiado fáciles, y en la izquierda, entre grandes descargas de proyectiles, Severo consigue desbaratar la celada de los bárbaros y pone en fuga a sus enemigos: el camino estaba expedito: tras derrotar a los oponentes, esa ala del ejército continuó avanzando en buen orden.

4. La derrota de la caballería y la crisis de la batalla

Pero en la derecha de Juliano las cosas no van tan bien; frente a los ataques alamanes y la lluvia de proyectiles, la caballería, y muy especialmente los catafractos, empieza a flaquear y perder la posición, para finalmente entrar en un estado de pánico y abandonar el campo[71].

---

[70] Amiano Marcelino XVI 12, 34-35. Efectivamente, de todos los caudillos bárbaros, cinco reyes y los diez príncipes desmontaron y pelearon como infantería en el centro. Podemos encontrar otro reproche a los generales que permanecen montados y abandonan a la infantería cuando llega la hora de la lucha en Procopio, *Guerras*, V 28, 25; en este caso son dos lanceros del ejército bizantino, Enes y Principio, los que describen tal comportamiento en una arenga a Belisario, que desconfiaba del valor de su infantería. Ambos soldados argumentan que tales formaciones no pueden pelear con buen ánimo y fe, sabiendo muy a las claras que sus jefes están dispuestos y preparados para huir y traicionarlos. En el caso de los alamanes, puede representar también la pervivencia de los derechos de sociedades igualitarias de hombres libres sobre sus jefes. Véase H. Steuer, *The hierarchy of Alamannic settlements in the former limes region of south-western Germany to AD 500*, *Eur. J. Archaeol*, 2.1, 1994, 82-96.

[71] El tribuno de la caballería acorazada, Inocencio, estaba ligeramente herido, y uno de los jinetes recubiertos de pesada armadura se escurrió por el cuello de su montura y cayó al suelo, seguramente, como indica A. Goldsworthy, (*op. cit.,* 408), por el peso agobiante para el animal de su malla y la de su jinete; solamente esto fue suficiente para generar la desbandada, ciertamente inoportuna y exagerada. Pese a que era verano, el repentino cansancio de esta unidad nos hace extrañarnos, pues este tipo de tropas abundaba abrumadoramente en Oriente, donde las temperaturas, y más aún en esa época del año, eran tórridas comparadas con las del (relativamente) fresco estío gálico. Por el contrario, M. Mielczarek (*op. cit.,* 50) ve muy comprensible la reacción de estas tropas, ya que juzga esencial para la propia supervivencia de los catafractos mantener la cohesión a toda costa y no desordenarse, pues "*When the ranks were brocken, the array changed into a mass of horses and men easy to defeat*". Véase también M. Wojnowski, *Periodic Revival or Continuation of the Ancient*

Pese a ver el desastre fraguándose a su derecha, y es muy importante señalarlo, la infantería romana aguantó impávida y disciplinada, aliviando así en cierta medida el caos que se estaba generando; al comprobar que las legiones se mantenían firmes, algunos jinetes recuperan la calma y comienzan a reagruparse de nuevo tras las murallas de escudos de los soldados[72]. El César, que se encontraba presente en ese sector, se lanzó hacia el desbarajuste, "*para contenerles como si se tratase de una barrera*"[73]. Intentó convencer a las tropas de que regresasen a la batalla, pero en este caso no podemos estar seguros de si obtuvo éxito o no, y en caso afirmativo, si este fue completo[74].; aun contando con la opción más pesimista y pasando a considerar que toda la caballería pesada escapó, en ningún caso este particular afectó al destino final de la batalla. Nosotros nos inclinamos a pensar que al menos una parte de la caballería romana llegó a reagruparse en la seguridad de la retaguardia, pero como muy bien indica A. Goldsworthy, en todo caso su papel desde entonces hasta el final del encuentro pasó a ser me-

Military Tradition? Another Look at the Question of the Katáfraktoi in the Byzantine Army, *Studia Ceranea*, 2, 2012, 195-220.

[72] Para el éxito de Severo y el desmoronamiento de la caballería romana, Véase Amiano Marcelino XVI 12, 36; Libanio XVIII 56-58.

[73] Amiano Marcelino XVI 12, 38. Esta actitud de Juliano en combate se había puesto de manifiesto en varias ocasiones, como queda expuesto en Amiano Marcelino XXV 4, 10. Onasandro (XII 1-3) afirma que cuando el ejército sufre un revés o cae en una situación peligrosa, el general debe acudir a ese lugar y mostrarse para tranquilizar a las tropas e insuflarles ánimos de nuevo, tal y como hizo Juliano en esta ocasión.

[74] Mientras que Amiano Marcelino (XVI 12, 40-41) indica que la acción de Juliano fue memorable y que "*gracias a estas afortunadas palabras, animó a todos a enfrentarse de nuevo al esfuerzo de la lucha*", Zósimo (III 3, 4) afirma que ni la misma presencia del emperador evitó que estas unidades huyesen, abandonando definitivamente la pugna. Posteriormente fueron castigados por su comportamiento con extrema dureza. Por su parte, Libanio (XVIII 59) enlaza el regreso de la caballería a la gran actuación de Severo en el ala izquierda, y plantea la situación de este modo: "*Una vez escucharon estas palabras* [las de Juliano] *y vieron estos hechos, avergonzándose de lo primero y regocijándose de lo segundo, se revolvieron y trabaron combate de nuevo*". Libanio (XVIII 66) también menciona el posterior castigo para los cobardes. Tuvo que resultar muy dificultoso arengar a los jinetes en desbandada, y seguramente debemos imaginar que, de ser cierto, Juliano gritaba con todas sus fuerzas mientras a la vez movía su propia montura y giraba la cabeza hacia todos lados esperando vislumbrar la situación de sus fuerzas de caballería.

ramente testimonial[75]. Pero en este preciso momento cabe destacar un detalle muy interesante: cuando Juliano se detiene frente a los caballeros que huyen, Amiano dice que reconocieron al César porque portaba el dragón, esto es, una de las insignias más importantes del ejército romano tardío[76]. En este caso, se puede conjeturar que la armadura completa que portaba Juliano, quizá por su rango y dignidad especiales, acarreaba consigo un yelmo que ocultaba totalmente el rostro y la cabeza del portador, al estilo clibanario y ya preconizando el equipamiento y armadura plenamente medieval[77]. De cualquier modo, nos encontramos aquí ante otro de los esfuerzos de Juliano, mostrando su madera de líder para enderezar una batalla que no estaba marchando según lo planeado[78]. Sin poder alcanzar un veredicto plausible para el resultado de su muestra de audacia, nos queda sólo reanudar el análisis pormenorizado de la pugna tal y como continuó desarrollándose. Los alamanes, que habían logrado rechazar el ala derecha, y viendo que los romanos se encontraban eventualmente sin caballería,

[75] A. Goldsworthy, *op. cit.,* 409. De cualquier modo, este autor indica con perspicacia que en ningún momento la caballería de los bárbaros pudo flanquear o envolver a las legiones romanas, por lo que lo más posible es que quedase al menos suficiente caballería romana todavía en el campo como para bloquear a la de los alamanes. Mauricio (XII B 13) menciona que, en tales situaciones, la caballería debe reunirse y reagruparse en la retaguardia, protegida por las líneas de infantería, como se hizo (al menos en parte) en esta ocasión.

[76] Amiano Marcelino XVI 12, 39. Para el Dragón (*draco*), Vegecio II 7 y Mauricio XII B 7. Véase también G. Ravegnani, *Soldati di Bisanzio in etá Giustinianea*, Roma, 1988, 38; J. C. N. Coulston, *The* draco *standard*, *JRMES*, 2, 1991, 101-114; K. Dixon & P. Southern, *the Late Roman Army*, London, 1996, 62 y 126; P. Wilcox, R. Treviño, A. McBride, G. Embleton, *Barbarians Against Rome. Rome's Celtic, Germanic, Spanish and Gallic enemies*, Oxford, 2000, 24; F. Quesada Sanz, *Estandartes Militares en el Mundo Antiguo*, *Aqvila Legionis*, 8, 2007, 101-104. Posiblemente se trataba de un estandarte de origen sármata, adoptado por los militares romano-ilirios.

[77] Juliano también aparece descrito llevando una pesada armadura completa en Mamertino IV 4. Para la armadura romana tardía, véase P. Southern & K. Dixon, *op. cit.,* 96-99.

[78] Podemos comprobar como Juliano en ocasiones dista de parecerse al general modélico que describe Mauricio (VII 1, 1; VII 2, 1; XII B 11). No se limita a observar desde un lugar seguro si no que se inmiscuye completamente en la acción desdeñando su seguridad personal (Amiano Marcelino XXV 4, 10, que se refiere tanto a Germania como a Persia) siguiendo el ejemplo de otro de los personajes históricos admirados por el César, Catón de Útica (Véase Juliano, *Misopogon* 358a; *Carta a Temistio* 256a-c. Véase la similitud que se apreciaba a veces en sus actitudes en Plutarco, *Vidas Paralelas. Catón el Menor* XXII-XXV).

se lanzaron a hundir el frente enemigo: una poderosa carga de infantería con la esperanza de que todo el resorte defensivo del ejército galo saltase en pedazos al primer golpe[79].

Seguidamente se desencadenó una pugna larga y costosa en la que las jabalinas y lanzas dejaron paso finalmente a las armas más cortas, todo ello a la vez que se levantaban terribles polvaredas que dificultaban en grado extremo la visión. El *barritus*, el grito de guerra de origen germánico resonaba ahora entre las filas romanas, mientras los *Cornuti* y *Bracchiati* se lanzaban al combate[80]. Finalmente, y tras

---

[79] Amiano Marcelino XVI 12, 42. Quizás se trató del momento más complicado para Juliano en toda la batalla. Curiosamente, Mauricio (VIII 2, 59) proclama: "*el mejor comandante es el que puede inculcar coraje en el momento correcto y retener la huida precipitada de soldados asustados*".

[80] Este grito de guerra es el *barritus*, que "*en mitad del fragor de la lucha, comienza como un tenue susurro y, poco a poco, va cobrando fuerza, semejante a las olas que chocan contra los escollos*". Véase Amiano Marcelino XVI 12, 43, XXVI 7, 17 y XXXI 7, 11; Tácito, *Germania* III 1, 1. "Una ondulante canción de guerra importada desde Germania", nos dice R. S. Cromwell, *op. cit.,* 16, añadiendo que en tiempos de Juliano el ejército combinaba este grito de guerra con un rítmico canto de los nombres de los dioses. También señala que, en el calor de la batalla, algunas veces las tropas paganas de Juliano atisbaban la gigantesca figura de un soldado sobrenatural que se trataba del mismo Marte venido a la tierra. La noticia está sacada de Amiano Marcelino XXIV 4, 24, donde se dice que este guerrero divino ayudó a los romanos en el sitio de Maiozamalcha (363), lanzando escalas contra los muros de la ciudad. Ya existían en las fuentes tardías noticias semejantes; se decía que Apolo había defendido los muros de la ciudad de Aquileya en el año 238, cuando la asediaban las legiones de Maximino el Tracio (Herodiano VIII 3, 9). En 398 Atenea Defensora y Aquiles protegieron las murallas de Atenas, provocando la huida de los visigodos (Zósimo V 6, 1). Los romanos adoptaron el "grito de guerra" como propio, y por ello es erróneo considerar que la mayoría de los legionarios eran germanos únicamente por este detalle (como hacen S. Anglim, P. G. Jestice, R. S. Rice, S. M. Rusch, J. Serrati, *Fighting techniques of the Ancient World 3000 BC – AD 500*, London, 2002, 70). El aire filtrándose ululante por las bocas de los estandartes-dragones y los soldados mugiendo y rugiendo contra sus enormes escudos para aprovechar la reverberación estentórea del sonido tuvieron que producir un estruendo aterrador, que contrasta radicalmente con lo consignado en el *Strategikon* de Mauricio, II 8, donde llama al "grito de guerra" *Nobiscum* (imaginamos que por la expresión cristiana *Deus Nobiscum* que ya aparece en Vegecio III 5). Esta práctica aparece desechada por peligrosa e inútil, según los bizantinos, pues los ejércitos formados casi íntegramente por caballería del siglo VII se desordenaban con el clamor y la batahola, asustando a los caballos y quizá acobardando a los reclutas más pusilánimes. En lugar de eso, el ejército debía rezar, guiado por sus clérigos y generales, el *Kyrie Eleison* (Señor, ten piedad). El ejército debe marchar en absoluto silencio desde que abandona el campamento hasta que llega al campo de batalla, pero puede gritar y animar a sus

cargar repetidas veces, los alamanes lograron romper el frente romano y crear una brecha en la primera línea; pero con su gran acometida perdieron definitivamente la poca cohesión que la infantería bárbara pudiese conservar todavía a esas alturas de la batalla, y los guerreros se desordenaron, pasando simplemente a luchar en grupos separados entre sí presionando hacia delante sin mucho sentido[81]. La "tortuga" flaqueaba, pero al contemplar el peligro de lo acontecido en la primera línea, los *Batavi* y los *Regii* se precipitaron en ayuda de sus camaradas[82]. La línea había podido ser reestablecida, aunque con dificultad. Con los proyectiles todavía cayendo por doquier, según Amiano, los bárbaros formaron una especie de vendaval que sacudía con violencia la forma-

---

camaradas una vez que se vislumbra al enemigo, para dar coraje a los suyos y poner nerviosos a los rivales. Esa marcha silenciosa durante las campañas, algo parecido a una "guerra muda", ya fue atestiguada por Juan Crisóstomo (*Homilía* XVII, 2). De cualquier modo, el ejército bizantino, heredero del ejército romano de Oriente, ya mayoritariamente cristiano desde años atrás, pone en práctica unos usos acordes a su formación cultural y étnica, que en este caso son imposibles de aplicar a unas tropas como las de Juliano, completamente paganas y con una pervivencia y porcentaje celta y germánico muy grande (recordamos la noticia de Zósimo II 29, 5 en la que informa sobre la visita de Constantino I a Roma en 326; el ejército del Rin seguía siendo pagano casi en su totalidad, pese a la conversión de su señor). En Occidente la tradición militar era completamente distinta, como puede apreciarse. Por su parte Vegecio (III 18) está de acuerdo con el "barrito" al estilo germánico, pero puntualizando que no debe realizarse antes del choque, "*pues vociferar de lejos es propio de inexpertos y cobardes*". Mauricio insistirá obstinadamente pidiendo un silencio completo en XII B 17, 22 y 24, pero reconoce que esta práctica de gritar puede aterrorizar al enemigo si se hace fuerte y correctamente en VIII 2, 46. Otro contemporáneo que menciona al ejército bizantino marchando calmo y en silencio es Teofilacto (V 9, 6-7). El "grito de guerra" documentado antes de la época imperial tardía (Salustio, *Guerra de Jugurta* 99, 1; Onasandro XXIX 1) se trataba de una "medida preventiva" puramente eventual para asustar al enemigo primero, evitar que cundiese el pánico entre la tropa y que los soldados quedasen paralizados por el terror. No tiene nada que ver, por todo ello, con un genuino "grito de guerra" como el *barrito*, auténtico signo de identidad de las legiones romanas tardías; la práctica de combinar gritos con el golpeo contra los escudos y el alzamiento rítmico y sincopado tanto de lanzas como de espadas sí era un fenómeno común a los ejércitos indoeuropeos y por lo tanto lo vemos practicado tanto por los militares romanos como en las posteriores tropas francas, sajonas, celtas y normandas. Véase R. H. Cowan, *The clashing of weapons and silent advances in Roman battles*, *Historia*, 56.1, 2007, 114-117.

[81] Amiano Marcelino XVI 12, 44.

[82] Amiano Marcelino XVI 12, 45. Mauricio (VIII 2, 82) también destaca la importancia de que las tropas formen en varias líneas que puedan auxiliarse, como en este caso. Para estas unidades, véase N. J. Nicasie, citado *supra*.

ción romana, que pese a ello aguantaba[83].

A continuación, el relato de Amiano se recrea en un breve paréntesis alegórico y descriptivo, comparando ambos contingentes y señalando las virtudes de unos y otros en un momento clave, quizá para mantener la tensión literaria o quizá para adornar retóricamente su narración[84]. El resultado, desde el punto de vista de un militar romano, no podía ser otro: los bárbaros son más osados, y corpulentos, de una altura y fuerza superior, mientras que los romanos son más disciplinados y valerosos; los alamanes se lanzan al combate temerariamente y derrochando su fuerza en los primeros golpes, mientras que los romanos tienen sangre fría, y por su gran experiencia son precavidos y luchan con calma, dosificando las energías, de ahí su superioridad[85]. Quizá por estos mismos estilos de hacer la guerra, conforme va pasando el tiempo los bárbaros comienzan a flaquear; varias unidades romanas resurgen y recuperan el terreno cedido, avanzando siempre de manera compacta[86]. En este momento culminante, contemplando que la masa de sus guerreros comenzaba a cansarse visiblemente y la formación romana no mostraba demasiadas señales de ceder, los propios reyes y príncipes de los alamanes, acompañados por sus séquitos aristocráticos de familiares formados por guerreros de elite, se lanzaron contra la línea del ejército galo, en un desesperado intento por lograr un giro decisivo que decantase a su lado la balanza de la batalla[87]. Sabemos que el séquito personal de Cnodomario contaba con 200 guerreros[88], pero otros príncipes y caudillos, así como los reyes menos importantes,

---

[83] Amiano Marcelino XVI 12, 46. Nosotros consideramos que, de haber continuado el intercambio de proyectiles y armas arrojadizas de ese modo, hubiese sido muy fácil hacer blanco en los propios camaradas, ya que se había llegado a una lucha frontal palmo y palmo, donde toda precisión de flechas o jabalinas pasaba a ser totalmente azarosa.

[84] R. C. Blockley, *Ammianus Marcellinus on the Battle of Strasburg*, *Phoenix*, 31, 1977, 223-224.

[85] Amiano Marcelino XVI 12, 47.

[86] Amiano Marcelino XVI 12, 48.

[87] A. Goldsworthy, *op. cit.*, 405, afirma que estos contingentes serían tan sólo *semiprofesionales*, mientras que nosotros pensamos que ya debía existir una clase dirigente enriquecida por el servicio mercenario, las rapiñas y saqueos, por lo que podrían mantener pequeños grupos de guerreros mediante un sistema de lazos familiares y reparto de bienes. Para dichas estructuras de clientelas en los pueblos germánicos, véase D. Pérez Sánchez, *El ejército en la sociedad visigoda*, Salamanca, 1989, 24-27.

[88] Amiano Marcelino XVI 12, 60.

debieron gozar de guardias mucho más modestas[89]. No obstante, la calidad de estos guerreros y su mayor frescura, puesto que no habían participado todavía en la pugna, decantó la suerte hacia los bárbaros momentáneamente, y la *cuña real* penetró de ese modo en la formación romana. Los guerreros que pudieron siguieron a sus señores a través del boquete, en lo que suponemos debió ser el momento álgido del evento[90].

5. *El papel trascendental de los* Primani

Parecía que los germanos en verdad tenían una oportunidad de ganar la batalla, pero entonces entró en funcionamiento el dispositivo diseñado por Juliano; para hacer frente a una combativa pero mermada y desgastada horda de alamanes cargando, se encontraban los *Primani*, una legión de infantería pesada presta a recibir el empuje de los bárbaros, aguantando la formación con sus poderosos escudos, *"como torres"*[91]. Allí, frente a estas tropas, los aguerridos alamanes de Cnodomario se detuvieron para siempre[92].

---

[89] A. Goldsworthy, *op. cit.,* 405.

[90] Amiano Marcelino XVI 12, 49.

[91] Resulta curioso como esta metáfora de Amiano Marcelino (XVI 12, 49) sobre la altura de los legionarios de primera línea se corresponde con una exacta explicación de Mauricio (XII B 9), que aconseja colocar la infantería pesada no sólo de acuerdo con sus aptitudes, "*sino también de acuerdo con su estatura. Pues al colocar a los hombres más altos al frente, la línea entera parecerá mucho mejor ordenada e impresionante*". Considerando el tamaño que debió tener esa unidad, nosotros creemos que una legión *de nuevo cuño* con 1000-1500 hombres hubiese sido a todas luces insuficiente para mantener unido el centro de la formación y anclar todo el ejército galo de Juliano a sus posiciones; un número entorno a los 3000 combatientes quizá estuviese más cercano a la realidad y a las necesidades tácticas del momento.

[92] Resulta sorprendente como en el *Annonymus De Rebus Bellicis* (XV 3), obra creada por un autor pagano prácticamente contemporáneo a los hechos, se defiende a ultranza el armamento pesado y la mecanización del ejército como remedios para contrarrestar y derrotar a los bárbaros en el campo de batalla; el soldado romano, según él, debería estar equipado con cota de malla, botas, grebas de hierro, yelmo, escudo, espada y lanza(s). ¿Se está preconizando la guerra medieval por parte de un inventor visionario, o por el contrario es una petición nostálgica al regreso de las legiones romanas tradicionales? El autor de esta obra parece disgustado con la proliferación de cuerpos de infantería ligera, y muy en consonancia por la amarga queja que ofrece Vegecio (I 20), cuando relata cómo Graciano cedió ante los soldados eximiéndolos de utilizar el equipo defensivo pesado. En contra de esta afirmación se

Atacando ya de forma desesperada, tuvieron que proceder a mandobles para tratar de abrir el frente romano, circunstancia que fue aprovechada por los *Primani* para causar enormes bajas entre los bárbaros, que dejaban al descubierto el pecho y costado al lanzar grandes tajos con el filo. Vemos que las técnicas de combate tradicionales permanecían en plena vigencia, al menos en estas legiones[93]. El último intento de ganar el día por parte de los bárbaros tuvo que redundar en una sangría de sus mejores guerreros[94], y cuando las nubes de polvo comenzaron a disiparse, se pudo observar grandes cantidades de heridos, mutilados y muertos apiñados por los suelos, que, junto con el cansancio, seguramente estremeció a la hueste de los alamanes que aún quedaba en pie, y se tuvo que pasar en muy poco tiempo a la desbandada que Amiano nos ha dejado descrita con detalle[95]. La huida

---

muestran K. Dixon & P. Southern, *op. cit.,* 98, considerándola "injustificada". En Oriente, Mauricio (XII B 2) se mostraba partidario también de que la infantería pesada se adiestrase en el manejo de la jabalina corta y el dardo arrojadizo lastrado con plomo conocido en el Oeste como "Martiobárbulo" (Vegecio I 17). La historiografía contemporánea se ha ocupado también profusamente de esta arma especial; J. Musty & P. A. Barker, *Three plumbatae from Wroexeter, Shropshire*, *AntJ*, 54, 1974, 275-277; D. Sherlock, *A Roman* Mars - barb *from Burgh Castle*, in *Proceedings of the Suffolk Institute of Archaeology*, 34 (2), 1978, 141-143; P. A. Barker, *The* Plumbata *from Wroexeter*, in M. W. C. Hassall & R. I. Ireland, *De Rebus Bellicis*, Oxford, 1979, 97-99; J. Bennett, Plumbatae *from Pitsunda (Pityus), Georgia, and some observations on their probable use*, *JRMES*, 2, 1991, 59-63.

[93] Sobre la tremenda importancia que tenía en la esgrima romana atacar y herir con la punta, recuérdese el testimonio de Vegecio (I 12): "*Además aprendían a herir no con el corte sino con la punta. Ya que los romanos, no sólo vencieron fácilmente a los pueblos que luchaban con el corte, sino que además se burlaban de ellos. En efecto, el tajo por mucha fuerza que lleve, por lo general no mata, porque las armas y los huesos protegen los órganos vitales; en cambio, la estocada, con que se introduzca dos pulgadas es mortal: y es que resulta imprescindible, para alcanzar los órganos vitales, que penetre algo a fondo. En segundo lugar, al golpear con el corte, quedan al descubierto el brazo y el costado derecho; en cambio la estocada se logra con el cuerpo a cubierto y consigue herir al adversario antes de que se dé cuenta. Por esas razones es sabido que los romanos prefirieron emplear este método para la lucha. Además, se les entregaba aquel cañizo y la estaca, de doble peso, para que, cuando el recluta tome las armas verdaderas, que eran más ligeras, luchara con mayor seguridad y agilidad como si se sintiera liberado de una carga muy pesada*". Para el entrenamiento de esgrima romano usando palos y mimbres, véase Vegecio I 11 y II 23.

[94] Amiano Marcelino XVI 12, 50.

[95] Amiano Marcelino XVI 12, 51.

fue desastrosa y global[96], y los romanos se dedicaron a descargar su tensión lanzándose a un contraataque en el que se mezcló también el júbilo de la victoria; atrapando a los que huían por la espalda, acabando con diestro y siniestro y rematando a los heridos en el mismo sitio donde los encontraban, muy pronto el terreno se llenó de un barro viscoso y rojizo por la cantidad de sangre derramada[97]. Los grandes montones de cadáveres sólo dejaron finalmente una vía de escapatoria: el río[98]. Y hacia allí huyeron los supervivientes de la matanza, mientras todas las tropas romanas, incluso las unidades de infantería pesada como los *Primani*, también corrían, deseosas de continuar con la persecución mientras fuese posible[99]. Por su parte, Juliano y otros oficiales a caballo trotaron hasta la misma orilla del Rin, más preocupados en evitar que sus propios hombres, demasiado eufóricos y excitados, llegasen a precipitarse corriendo en las agitadas corrientes del río y se ahogasen como los bárbaros, bajo el peso de las armas[100]. Las aguas del Rin corrieron también espumosas y rojas, sirviendo como anuncio del resultado de la batalla[101]. Muy poco después se apresó a Cnodomario, que intentaba huir del desastre y se había escondido en un bosquecillo de una zona pantanosa cercana. Los romanos que le detectaron le persiguen y cercan en aquel lugar, y el gran caudillo acabó por entregarse; los guerreros de su séquito que quedaban, quizá por honor y lealtad a

[96] G. Ricciotti, *op. cit.,* 111.

[97] Amiano Marcelino XVI 12, 52-53. Los pechos de los caballos y los bordes de los escudos romanos estarían también a buen seguro cubiertos de sangre enemiga, como señala una curiosa e interesante anécdota de Frontino, *Estratagemas* I 12, 4.

[98] Amiano Marcelino XVI 12, 54.

[99] Amiano Marcelino XVI 12, 55. En este caso, la legión no guardó su posición defensiva y desatendió la prudente norma de Vegecio (II 17) y Mauricio (XII B 16), donde se afirma que la persecución del enemigo debe ser ejecutada por los honderos, la infantería ligera, los arqueros y la caballería; el peligro evidente de romper la formación y desorganizar el ejército, dejándolo vulnerable a un contraataque con fuerzas ocultas o una emboscada, no pasó factura en esta ocasión, donde la cólera y el calor de la batalla movió a la infantería pesada a abandonar sus puestos y realizar una labor para la que realmente no estaba preparada. También advierte contra este peligro Onasandro (XI 1-6), pues una acción imprudente de esa índole podía transformar la victoria en una severa derrota.

[100] A. Goldsworthy, *op. cit.,* 410. Pese a que en este momento se dedicaron a calmar la cólera de los soldados enardecidos, se puede considerar que Juliano y sus oficiales sacaron el máximo provecho a su victoria según lo preconizado por Mauricio (VII 2, 12), ya que el enemigo fue casi completamente destruido.

[101] Amiano Marcelino XVI 12, 57.

su jefe, procedieron a rendirse también[102]. Amiano cuenta como toda su gallardía y arrogancia se había esfumado ya, y suplicará de forma lastimosa postrado frente al César Juliano, una vez llevado a su presencia. En muy pocos días sería enviado al Augusto Constancio II[103].

A continuación, Juliano procedió a reagrupar su ejército con los toques militares correspondientes, y los soldados pudieron entregarse esa noche a una cena de celebración y al descanso[104]. La acción no había durado ni un día entero, pero ofreció la victoria más contundente que se recuerda durante el siglo IV en Occidente; el ejército galo salió de Tres Tabernas al amanecer[105], y poco tiempo después de la captura de Cnodomario se puso el sol[106].

6. *Recepción, repercusiones y secuelas*

Amiano Marcelino, utilizando el conteo de bajas oficial que de seguro pudo consultar en los informes imperiales, nos ofrece la cifra de cuatro tribunos y 243 soldados romanos muertos, mientras que se hallaron los cadáveres en el campo de batalla de 6000 alamanes[107]. Libanio eleva esta cifra hasta los 8000[108]. El número de bárbaros ofrecido por Zósimo es, por supuesto, una exageración[109]. Pero totalizando los muertos en el campo de batalla y la cantidad semejante de guerreros

[102] Amiano Marcelino XVI 12, 58-59.

[103] Amiano Marcelino XVI 12, 66. Onasandro (XLII 26) señala que el buen general debe ser magnánimo en la victoria.

[104] Amiano Marcelino XVI 12, 62.

[105] Amiano Marcelino XVI 12, 7.

[106] Amiano Marcelino XVI 12, 62. Libanio XVIII 62.

[107] Amiano Marcelino XVI 12, 63. Entre los oficiales romanos caídos en combate se encontraba Laipso, un *rector* sólo mencionado en esta ocasión, que dirigía un regimiento de infantería; el mismo Inocencio que mandaba la caballería pesada pereció finalmente, y con ellos un tribuno vacante cuyo nombre desconocemos. Bainobaudes, tribuno de los *Cornutii* e implicado en la trama contra el César Galo que llevó a la ejecución del monarca en 354, también cayó en combate.

[108] Libanio XVIII 60.

[109] Zósimo III 3, 3. Habla de 60.000 muertos y 60.000 ahogados. No obstante, cabe destacar que la cantidad de estos últimos siempre era muy grande cuando un ejército huía a la desesperada y en total desorden; al caos y la precipitación debe unirse el peso de las armaduras y la fuerza y profundidad de las corrientes, muchas de ellas desconocidas para los soldados, que además no siempre poseían habilidades de natación. Tómese como ejemplo Agatías III 7, 8. En este caso se trata de soldados bizantinos supuestamente bien entrenados, que se ahogan en gran cantidad cruzando un río tras ser derrotados en una batalla por los persas.

que tuvo que ahogarse al cruzar el río, podemos ofrecer una cantidad aproximada y bastante razonable de 12.000-16.000 bajas sobre un total de 35.000. En cuanto a los heridos, ninguna fuente menciona una cantidad específica, pero a buen seguro tuvieron que existir en abundancia tanto en un bando como en el otro. Tenemos un curioso pasaje de Libanio en el que se menciona brevemente esta cuestión en particular[110]: "*¿Qué fiesta de las que están establecidas entre los griegos se podría comparar con aquella tarde, cuando los que habían combatido compartieron su bebida y rivalizaban en el recuento de los enemigos que habían abatido en combate, unos riendo, otros cantando, otros jactándose, y cuando el que se abstenía de comer a causa de sus heridas tenía como suficiente consuelo esas mismas heridas?*".

Tras esta proeza militar, Juliano fue aclamado por primera vez Augusto por sus exaltados soldados galos, pero él respondió con buenas palabras y los envió a disfrutar del festín y del descanso, puesto

[110] Libanio XVIII 63. Según Mauricio (II 9), entre ocho y diez de los reclutas de cada *tagma* menos habilidosos en el combate, deberían ser utilizados como cuerpo médico, y marchar con rapidez, ropas ligeras y desarmados para recoger y ayudar a los heridos graves, especialmente a los de la primera línea, y también a aquellos que ha sufrido caídas de su caballo. Deberían seguir a su unidad hacia el combate unos cien pies detrás de ella, y evitar que las tropas de la segunda línea pisoteasen y aplastasen a sus compañeros. Por esta función, recibirían una pequeña recompensa en metálico por cada soldado salvado, y en caso de victoria eran ellos los encargados de recoger el botín del enemigo, dejando vía libre de este modo a los oficiales superiores para poder continuar con la persecución de la hueste en fuga. Desconocemos si ya en esa ocasión en el ejército galo de Juliano se encontraba un cuerpo "médico/saqueador" de este estilo, pero nos inclinamos a pensar que efectivamente pudo ser así; tampoco se puede descartar que un soberano tan filantrópico como Juliano enviase a su propio médico y amigo Oribasio a atender a los soldados heridos después de la batalla (aunque realmente no podemos afirmar con seguridad si el mentado galeno se encontraba allí. Sabemos que en ocasiones Oribasio se hallaba en Vienne, lejos de la actividad militar. Véase G. Ricciotti, *op. cit.,* 159); años después, el propio emperador de Occidente Valentiniano I actuó de ese mismo modo (Amiano Marcelino XXX 6, 4), enviando a todos sus médicos a atender a los soldados enfermos de peste, de tal modo que cuando sufrió su ataque de apoplejía ninguno estaba a su lado para atenderle, y falleció. Este testimonio conmovedor nos revela a un Valentiniano más humano y sensible, prueba de que Amiano Marcelino lo retrató objetivamente, no ocultando sus defectos terribles ni tampoco evitando señalar sus virtudes o hechos memorables como éste (defectos en XXX 8, virtudes en XXX 9; ¿qué mayor alabanza se podría realizar sobre Valentiniano que compararle con un Trajano o Marco Aurelio si hubiese sido menos envidioso, cruel y colérico, como se dice en XXX 9, 1?). Véase V. Nutton, *Medicine and the Roman Army: A Further Reconsideration*, *Medical History*, 13 (3), 1969, 260-270.

que esa memorable jornada les había hecho merecedores de ello[111].

Lejos de entregarse él mismo al reposo o la comida[112], Juliano reflexionó filosóficamente sobre las alternancias trágicas de la Fortuna a propósito de Cnodomario, y envió todo el botín a Meitis (Metz), donde posteriormente mandaría también a 11.000 prisioneros romanos liberados. De manera piadosa, ordenó la quema de los cadáveres para evitar que fuesen pasto de las aves carroñeras, y tras disponer todo en orden en el ejército, planeó el regreso a Tres Tabernas[113]. Pero la campaña de 357 no había terminado aún. Juliano planeaba realizar operaciones de castigo en las tierras de los bárbaros, y pese a sus quejas iniciales, tal era la admiración hacia su jefe que los soldados se prestaron de buena gana a continuar las operaciones, en lugar de regresar inmediatamente a los cuarteles de invierno en suelo romano[114].

Ante tal incontestable triunfo, Juliano recibiría las más encendidas alabanzas y felicitaciones de la historiografía pagana y un tímido reconocimiento de los autores cristianos, pero sobre todo los primeros no escatimaron elogios para referirse en términos grandilocuentes (y a veces exagerados) a las hazañas de su gran héroe: así, Amiano Marcelino comparó directamente las gestas de Juliano con las de los Escipiones y Cayo Mario[115]; Libanio lo representó como un Áyax a la

---

[111] Amiano Marcelino XVI 12, 64. A. Goldsworthy, *op. cit.,* 410.

[112] Quizá se pueda decir aquí algo acerca de la parquedad de Juliano a la hora de tomar alimentos; la sobriedad y austeridad de su vida ha sido recogida en múltiples ocasiones por las fuentes antiguas, que reconocen su vida virtuosa y su moderación con la comida, que casi siempre tomaba rápidamente y de pie. Requería una ración de rancho vulgar junto a un trago de bebida, y sus festivales culinarios habían terminado (Véanse Amiano Marcelino, XVI 5, 1-3; XXI 9, 2; XXV 2, 2; XXV 4, 3. Mamertino XI 4; Libanio XII 94, XIII 44, XVIII 171). Despreciaba además tranquilamente las riquezas, afirma Amiano Marcelino (XXV 4, 7), lo que curiosamente es considerado como un símbolo de buen general por Mauricio (VIII 2, 58): "*un general que ame el lujo puede destruir a todo el ejército*".

[113] Amiano Marcelino XVII 1, 1. También G. W. Bowersock, *op. cit.,* 42.

[114] Amiano Marcelino XVII 1, 2.

[115] Amiano Marcelino XVII 1, 14. Véanse también cómo destacan este éxito P. Freeman, *Julian. Rome's Last Pagan Emperor*, New Haven & London, 2023, 51-57; S. Mitchell, *A History of the Later Roman Empire, AD 284-641*, London, 2015, 80; A. D. Lee, *War in Late Antiquity. A Social History*, Oxford, 2007, 38; M. Kulikowski, *Constantine and the Northern Barbarians*, in N. Lenski (ed.) *The Cambridge Companion to the Age of Constantine*. Cambridge, 2005, 364; R. Browning, *The Emperor Julian*, Los Angeles, 1975, 115; S. Tougher, *Julian the Apostate*, Edinburgh, 2007, 33-35; R. H. Cowan, *Old weapons for new soldiers*, *Ancient Warfare*, XIII-3, 2023, 8.

cabeza de sus tropas[116], y Zósimo afirmó que la batalla de Estrasburgo fue tan grande y decisiva como la de Arbela, donde Alejandro de Macedonia derrotó al rey Darío III[117]. Lo que sí es muy cierto es que la noticia de estos sucesos se extendió velozmente y perduró en el tiempo; veremos cómo años después el poeta cristiano de Hispania Prudencio todavía recordará con benevolencia y respeto a Juliano, al que evocará como un soberano poderoso, benévolo, justo y triunfante en las guerras, aunque claro está, errado en cuanto a la religión[118]. Sin ir más lejos, su inmediato sucesor en Occidente, Valentiniano I, estudió y asimiló dentro de sus posibilidades los métodos y tácticas bélicas de Juliano, sacando un buen provecho de todo ello: en la batalla de Solicinum, como señala R. S. Cromwell[119], copiará el orden de combate utilizado por el César en Estrasburgo, utilizando para desempeñar el papel de los *Primani* a la selecta legión de los *Ioviani Seniores*[120].

7. Conclusiones

Se puede decir que la victoria de Juliano resultó decisiva, a corto y mediano plazo. Recordemos que, pese a la invasión de Persia en el año 363, empresa en la que el estado romano hubo de realizar un gigantesco esfuerzo de organización y una cuidadosa agrupación de tropas, las fronteras occidentales permanecieron en paz, al menos hasta 364-365. Cuando Juliano partió a la guerra contra su primo Constancio II e invadió la *pars Orientalis* en 361, igualmente, sus dominios quedaron seguros. La campaña de 357 y la batalla de Estrasburgo, junto a los otros cinco años de gestionar y guerrear como César en la Galia, crearon una admiración devota de los provinciales, que tomaron un gran aprecio con su gobernante, llegando a la implicación personal absoluta[121].

---

[116] Libanio XVIII 58.

[117] Zósimo III 3, 3.

[118] Prudencio, *Apoteosis* 449-454. Véase también R. Palla, Perfidus ille Deo, quamus non perfidus orbi*: l'imperatore Giuliano nei versi di Prudenzio*, *Rudiae*, 10, 1998, 357-371; J. J. Arce, *Los versos de Prudencio sobre el emperador Juliano*, *Emérita*, XLIV, 1976, 129-141.

[119] R. S. Cromwell, *op. cit.,* 21.

[120] Amiano Marcelino XXVII 10, 8-16. Se trata del año 368.

[121] Juliano (*Misopogon* 359c y 360c), textos que revelan asimismo muy a las claras la modestia, austeridad y la probidad bélica de aquellos hombres: "encontrándome allí [en la Galia] con caracteres que no saben ni zalamear ni adular y que, con

En lo referente a su actuación como general, hemos comprobado cómo Juliano cumplió los preceptos y doctrinas al uso, heredados del arte de la guerra grecorromano, probando haber recibido un gran entrenamiento y educación para convertirse en un líder militar competente. En Estrasburgo, concretamente, su plan revistió solidez y sencillez al mismo tiempo, disponiendo a sus tropas sabiamente mediante una estructura que no permitió al enemigo disfrutar de su superioridad numérica. En este sentido, y, por último, cabe destacar la actuación de los *Primani*, como cerrojo de todo el frente de batalla, ya que, mediante su actuación, se solventó positivamente el último momento crítico del combate, posibilitando así el más resonante triunfo de las armas romanas en todo el siglo IV.

sencillez y libertad, de igual a igual se comportan con todos". [...] "en efecto, los celtas, por similitud de carácter, me querían tanto que se atrevieron no sólo a tomar las armas en mi defensa, sino que, además, me entregaron dinero en abundancia y, ante mi negativa, casi me obligaron a tomarlo y se pusieron a mis órdenes dispuestos a todo".

Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iaşi
Facultatea de Istorie • Centrul de Studii Clasice şi Creştine
Bd. Carol I, Nr. 11, 700506, Iaşi, România
Tel.: 040/0232/201634, Fax: 040/0232/201156

ISSN: 1842-3043
e-ISSN: 2393-2961

EDITURA UNIVERSITĂŢII „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAŞI